

بہدایۃ المنکرین فی مولد ختم المسلمین میری نظر سے گذرا اکثر مقام مور و کلام  
 پایا۔ قطع نظر اثبات مولد کلمات الحادیہ سے معمور ہے اور تحقیق حق اور  
 تدقیق صواب سے دور ہے آنحضرت کی تعریف میں نصاریٰ کی طرح غلو و اطرا  
 ہے بلکہ آپ کے عین خدا ہونے کی نذاہد جا بجا مولانا اسماعیل شہید  
 پر اعتراضات مردودہ کا هجوم ہے اور حالت موجودہ کے بعض امثال یہ  
 کنایہ بہتان و فریہ کا دہوم ہے چونکہ رسالہ مذکورہ ان مخرفات طاعیہ  
 اور ہفوات و انہیہ سے شحون تھا اور عوام کا لائف ام کا اوس سے  
 وہو کا کھا جانا اور اوس کے فریب میں آجا ہنظنون ہے کہ ہذا امتثال بحیث من  
 نزلی متکم منکر فلیغی علی سبیل الاستعجال مع تباطؤ الافکار و انشتا  
 البہال مقامات مجوشہ کا جواب لکھ دیا گیا اور بعض حکایات اور روایات وقائع حمل  
 وغیرہ جو رسالہ میں منقول ہیں مولف رسالہ سے ان کا ثبوت یا سائیدہ معتبرہ  
 مطلوب ہے چونکہ مولف رسالہ کے قول بلفظ اٹھانے میں اون کا دعویٰ علم  
 کے مجہد میں نہیں آتا لہذا کہنے اوس کا حاصل لکھ دیا ہے اور نیز دعاوی ہر  
 صفحے کے علی و علی و لکھ دئے گئے ہیں تاکہ بعد وقوف کے اون کے دعاوی پر  
 جواب کا زیادہ انتظا کرنا نہ پڑے۔ اب تمامی اہل موالید کی خدمت میں عموماً  
 اور حضرت مولف رسالہ کی خدمت میں خصوصاً التماس ہے کہ رسالہ ہذا کو خالصاً  
 لوجہ التذکرہ بنظر انصاف و تجر و از احتساف ملاحظہ فرمائیں اگر موافق مذہب  
 اہل سنت و جماعت ہو تو قبول میں انکار اور چشم پوشی فرمائیں بلکہ آیۃ فبشر عباد  
 الذین یستمعون القول فیتنبعون احسنہ کے مصداق بنائیں و خدا صوغایت

المأمول وثخايت السؤل والتمني لا بالله عليه تكلت واليه انيب +

## دعاوی ص ۲

پہلے دعاوی یہ ہے کہ الاول والاخر والظاہر والباطن کو خدا تعالیٰ نے اپنی  
تقریف میں فرمایا اور اپنے حبیب خاص محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
بھی ان صفات سے موصوف فرمایا ایسے کہ ضمن میں دوسرے دعاوی یہ ہے کہ  
جتنے خدا کے نام ہیں سب آپ کی صفات والی کی دلیل ہیں۔ ایسی کی تمثیل میں  
تیسرا دعاوی یہ ہے کہ حیدر کدیم مرفوف معصوم مقیم تقوا مہادی  
علیہ حکیم حق یہ خدا کے نام ہیں اور ان ناموں سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو  
بھی نام زد فرمایا چوتھا دعاوی یہ ہے کہ خدا ہی اول ہے اور آخر حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم ہی اول ہیں بلیل اول ما خلق اللہ نور ہی پانچواں  
دعاوی یہ ہے کہ آپ کی نبوت اول ہے بلیل کنت نبیا و احم بین الماء والطين

## ان دعاوی پر بحث

پہلے دعاوی پر یہ بحث ہے کہ ان صفات اربعہ یعنی الاول والاخر والظاہر  
والباطن کو بیشک خدا تعالیٰ نے اپنی تقریف میں بیان فرمایا ہے سورہ حدید میں  
ہے هو الاول والاخر والظاہر والباطن اور اسکے پہلے ہے صبحہ للہ ما  
فی السموات والارض و ما الغریز الحکیم لہ ملک السموات والارض یعنی  
و صول کل شئی و تدبیر اور اسکے بعد ہے و هو بکل شئی علیہ لکن یہ کہ اللہ تعالیٰ  
نے ان صفات سے اپنے حبیب حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وسلم کو بھی موصوف فرمایا ہے مولف رسالہ نے اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا

ایمان نہیں دینا چاہتا  
خدا را یہ ہے  
قرآن یک اور حدیث  
میں جو ان صفات سے  
خدا تعالیٰ کو بیان کرتی ہے  
ان صفات سے اپنے حبیب  
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کو بھی موصوف فرمایا ہے

اور اگر آپ کی شان میں ان کلمات کا اطلاق پایا جاوے تو اس اطلاق میں ان کے  
 وہ معنی ہرگز نہ ہونگے اور نہ ہو سکتے ہیں جو باری تعالیٰ پر اطلاق کے وقت ان کے  
 معنی ہوتے ہیں۔ اور مولف کی عبارت موہم اسکے خلاف کے ہے یعنی اس سے  
 ایہام اتحاد و صفات خالق و مخلوق کا ہوتا ہے اور ایہام کاموند و شعور ہے  
 جو مولف نے سکین تحریر فرمایا ہے **نظم** از زبان من ہو الاول ہو الآخر  
 مشعر: کس نہ اندازت را و انتہا سے مصطفیٰ پاور وہ مصرعہ جو ملائین لکھا ہے  
 مصرعہ میں ہو و احمد احد از رو سے این گفتار یاد چو نکہ اس قسم کے اطلاق  
 و بیانات موہم شرک ہوتے ہیں اور عوام کا لانا م کی ضلالت کا باعث۔ اور  
 شارح نے ایہام شرک سے بھی منع فرمایا ہے و یکھو آنحضرت صلی اللہ علیہ علیہ آکہ  
 و سلم نے خود اپنے کو انا سید ولد آدم فرمایا ہے جیسا کہ مسلم شریف میں موجود  
 ہے چر بوقت مطرف بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے آپ کو سید کہا تو آپ نے فرمایا السید  
 هو اللہ یعنی ہم و حقیقت سید ہیں میں بلکہ سید حقیقت میں خدا ہی ہے  
 ابو داؤد و میں ان کا قول یون مروی ہے قال انطلقت فی وفد بنی عاصم  
 الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلنا انت سیدنا فقال السید  
 هو اللہ فقلنا و افضلنا فضلا و اعظما طوا فقال قولوا قلوا لکم و بعض قلوا  
 و لا یستحق بکم الشیطان انتھی چونکہ مولف کی عبارت موہم خلاف عقیدہ سلف  
 و خلف ہے اس لئے ہم کو تحقیق اس مقام کی لکھنی ضرور ہے تاکہ عوام مولف  
 کی اس عبارت سے دھوکا نہ کھائیں۔ پس واضح ہو کہ اگر مولف کی یہ عبارت  
 اپنے ظاہر معنی پر محمول ہو اور اسکی تاویل کچھ نہ کیا جوے تو اس سے صفات

خالق کا عین صفات مخلوق ہونا لازم آتا ہے حالانکہ سلف سے خلفہ تک کسی ملکہ  
یہ عقیدہ نہیں ہمیشہ سے تمام مسلمانوں کی یہ عقیدہ رہا اور ہے کہ صفات خالق  
مغائر صفات مخلوق ہیں جس طرح ذات خالق مغائر وراثت مخلوقات ہے پس  
تو یہ تعالیٰ ایسے کلمات سے لفظ فیصل اس اجمال کی یہ ہے کہ صفات باری تعالیٰ  
قدیم ہیں اور صفات مخلوقات حادث ہیں جب وقت اور کلمات کا اطلاق جو صفات  
خالق میں وارد ہیں مخلوق پر آئیگا تو اس وقت اور کلمات سے وہ معنی ہوگا جو اس وقت  
جو حتمی اور اس وقت مراد ہوتے ہیں جبکہ اس کا اطلاق خدا تعالیٰ پر  
ہوتا ہے مثلاً لفظ اول کا اطلاق جو وقت خدا تعالیٰ پر کیا جائیگا تو مراد اس  
معنی حقیقی ہوگئے یعنی اولیت حقیقیہ یعنی جس سے پہلے کچھ نہیں یعنی خدا تعالیٰ  
سب سے پہلے ہے اس سے پہلے کچھ نہیں اور جب اس کا اطلاق مخلوق پر کیا جائیگا  
تو مراد معنی مجازی ہوگا یعنی اولیت مجازیہ مثلاً جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اس کا اطلاق ہوگا تو یہ معنی ہوگئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نسبت میں سب  
نبیوں سے پہلے ہیں و قدس علیہ الباقی حاصل یہ ہے کہ ان دونوں اطلاقوں  
میں سوائفقت حرف لفظ میں ہے نہ معنی میں سو کلام رسالہ اس وقت میں اگر  
معنی حقیقی مراد لیتے ہیں تو یہ الفاظ صریح اور کفر قبیح ہے قال اللہ تعالیٰ فی ذیل  
الذین یلحدون فی امثالہم یشیون ما کانوا یعملون اسم رازی تفسیر میں فرما  
ہیں قال المحققون الاتحاد فی امثالہم فقال یقع علی ثلثہ اوجہ الاول اطلاق  
اسمہ اعلیٰ اللہ المتقدس علی الطاہرہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الکفار کا لیل یلحدون  
الاولیٰ ان بالہدۃ من ذلک انفسہم مملوۃ اصنام فہم لا ادب العزیز و المناکر اشتقاق

اللات من لا اله الا هو العزيز من العزيز والمنان من المنان وكان مسيلاً للكذاب  
 لقب نفسه بالرحمن انتهى بقدر الحاجة اور حافظ ابن القيم فرماتے ہیں الاتحاد  
 اما بمحمد هاولا وكاهوا وما بمحمد معانيها وتقطيلها وما بمحمد يفيها عن صواب  
 الصواب واخراجها عن الحق بالانوار والادوات وما يجعلها اسماء لهذه الخلق  
 كالاتحاد فانهم جعلوها اسماء هذه الاكوان محمد هاولا ومحمد  
 حتى قال زعيمهم هو المسمى بمعنى كل اسم محمد ورج عقلا وشرعا وعرفا وكل  
 اسم محمد هو عقلا وشرعا وعرفا تعال الله عما يقول الظالمون عجباً كبيراً غرضكم  
 آپ کی تعریف صاف صاف جو واقعی ہو بیان کرنی چاہئے کیونکہ غیر واقعی تعریف بالتحقیق  
 مدح نہیں ہوتی ہے بلکہ موجب ذم کیونکہ وہ اس امر کو ظاہر کرتی ہے کہ جب مدح  
 نے اپنے محمد ورج میں او صاف جمیلہ واقعی نہیں پاسے تو غیر واقعی او صاف  
 اس کی طرف منسوب کئے اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حد سے  
 زیادہ تعریف سے منع فرمایا ہے بخاری اور مسلم میں حضرت عمرؓ سے مروی آیا  
 ہے لا تظہروا لی کما اطہرت النصارى بن مہدیؓ فانما انا عبد فقولوا عبد الله وسئل  
 پس آپ کو خدا کا رسول جاننا اور اس کا بندہ سمجھنا یہ بڑی تعریف اور تعظیم کی خاطر  
 نے مقام تعریف میں آپ کو عبد کے ساتھ یا کر کیا ہے قال الله تعالیٰ وانه لما قام  
 عبد الله وقال وان كنت في ريب مما نزلنا على عبدنا وقال الذي نزل القرآن  
 على عبده وقال سبحان الذي اسرى بعبدك ليلا وقال فاوحى الى عبده ما وحي  
 خدا تعالیٰ کا مقام تعریف میں عبد ہی کا لفظ ذکر کرنا اسی طرف اشارہ ہے کہ ان  
 فضائل اور مناقب کی وجہ سے رسول خدا کا بندہ ہی رہتا ہے ان مراتب کے

ہاں سہ رسول کچھ خدا نہیں ہو جاتا ہے باوجود اس تسبیح اور شہادہ کے  
 آج کل کے مولود سے اور تسبیحین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا بانٹتے ہیں  
 اور آپ کی ذات کو ذات خدا منستہ ہیں اور نہ یہاں اس شعر کو **ع** من تو شدی تو  
 من شدی من تن شدی تو جان شدی + ہاں کس کو یہ بعد ازین من و گیم تو کی  
 آج کی تعریف میں پڑھتے ہیں۔ ان لوگوں سنا آپ کی تعریف میں وہ غلو کیا کرے ہو  
 و نصاریٰ سے بھی بڑھ گئے۔ یہ جو دھنہ عزیز کو اور نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ کو  
 خدا کا بیٹا ٹھہرایا ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عین خدا ٹھہرایا۔  
 اور الحمد للہ پر جنھوں نے نہایت سچی سچی تعریفیں کی ہیں جو کہ خدا تعالیٰ اور اس کے  
 رسول نے خود بیان فرمائی ہیں اور نہ باحق اعتراض کر سکیا و تیار اور زبان و لاری  
 اور داکر نہ کیا موجود۔ فاضل جلیل عالم نبیل مولانا اسماعیل صاحب شہید مدیث  
 و ہلوی رح پر جا بجا اعتراضات کیا گئے ہیں۔ کہہ ہیں پر یہ اعتراض ہے کہ لانا  
 نے آنحضرت کو چار سے زیادہ ذلیل بتایا ہے۔ کہہ ہیں پر یہ اعتراض ہے کہ آپ کو  
 بڑا بچائی لکھا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ایسی مزاحمت مولانا کے کلام میں کہہ نہیں  
 پائی جاتی ہے مولانا نے یہ لکھا ہے کہ خدا کی شان کے مقابل ساری مخلوق جھوٹا  
 یا بری چہار سے زیادہ ذلیل و خوار ہے اور اس میں کیا شک ہے کہ خدا کی شان کے  
 مقابل سب چہار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ بلکہ اس کی شان کے مقابل اگر تمام مخلوق  
 محض لاشکر قرار دیا جاوے تو کچھ شاعت اور آپ کی حقارت نہیں کیا و رد قبول  
 نہیں ملاحظہ فرمایا جو بعض صوفیہ کرام نے خدا کی شان کے مقابل تمام مخلوق  
 کو بمنزلہ میٹکنی اونٹ کے قرار دیا ہے + اور خود آنحضرت معلوم نے اس مصرع

کے ساتھ پیش کیا ہے ع الاکل شئ ما خلا للہ باطل و بر خلاف آجکل کے مولود  
اور تصوفین کے کہ مخلوق کو عین خدا قرار دیکر صریح خدا کی تحقیر اور تالیل کرتے ہیں  
اور اولے اہل حق پر باحق کے اعتراض ہوتے ہیں کیا مولانا شہید آنحضرت  
کو بر روف اور رحیم نہیں جانتے تھے یا آپ کو افضل مخلوق نہیں لکھا ہے جو  
ایسے اعتراضات و امیہ مولانا شہید پر کئے جاتے ہیں مولانا نے تو خدا اور  
رسول ہی کی محبت میں خدا کی راہ میں جان دی مگر مخالف اس کو کب تسلیم کر سکتا ہے  
وہ تو یہی کہیگا کہ بطمع مملکت و لایح سلطنت ایسا کام کیا نہ بغرض اعلا کلمۃ اللہ  
واجرا روین اللہ واللہ علیہ بذات الصدق و ہر تو خدا ہی کی صفت ہے مگر فی  
زمانہ مولانا شہید کے مخالفین بھی اس صفت کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں مولانا نے  
جملہ انبیاء کو برا بھلائی لکھا ہے پوری عبارت تقویۃ الایمان کی اپنے محل منقول  
ہو گی مولانا نے آنحضرت کو افضل المخلوقات لکھا ہے پس آپ کو بڑے بھائی  
کہنے سے یہی مطلب ہے کہ آپ کی تعظیم اس قدر چاہئے جیسے بڑے بھائی  
کی تعظیم کی جاتی ہے اور حجب آنحضرت صلعم بقول مولانا افضل المخلوقات میں  
تو آپ کی تعظیم کل مخلوقات سے زیادہ ثابت ہو گی و ہوا المقصد عبارت تقویۃ  
الایمان سے آپ کی تعظیم کتاب سے زیادہ روشن ہے نظر انصاف و رکار ہے۔ اور کیا  
رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم انما المصدق اخ فی من داخل نہیں ہیں جو اعتراض  
لا یعنی مولانا شہید پر کیا جاتا ہے اور ہر تو خدا کی جانب سے و صاحب الایمان  
کی ندا ہے۔ اور ہر من تو شدم تو من شدی الخ کی صدا ہے۔ کیا آنحضرت  
کی سچی تعریف یہی ہے جو اس شعر میں ہے۔ یہاں پراحمالی جواب مولانا کی طرف

وایک تفصیلی جواب اپنے محل پر آویگا فانظرہ : ووسوسے ووسوسے پر  
 اولیٰ بحث ہے کہ مولف نے اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا ہے۔ تاہنا یہ کہ اسماء  
 خداوندی کے آپ کی صفات ذاتی کی دلیل ہو چکا مطلب کیا ہے اگر یہ مطلب  
 ہے کہ اسماء الہی جن صفات پر الٰہ ہیں وہ سب آپ کی صفات ہیں تو لازم آیا  
 کہ جملہ صفات باری تعالیٰ عین صفات آنحضرت ہیں اور اسکا بطمان دعویٰ  
 اولیٰ کی بحث سے ظاہر ہو چکا و نیز خدا کا نام تو اللہ و رحمن بھی ہے تو اگر سب  
 نام خدا کے اس معنی سے آپ کی صفات ذاتی کی دلیل ہوں تو الٰہیت و حرانیت  
 بھی جو ان ناموں کی مدلول ہیں آپ کی صفات ذاتی ہو جائیں گی و ذلک کفر صریح  
 و شرک قبیحہ اور اگر کوئی دوسرا مطلب ہے تو اسکا بیان ہونا چاہئے کہ اس معنی میں  
 کیا ہے :- تیسرے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ ان کلم ناموں سے اللہ  
 تعالیٰ نے آپ کو نام زد نہیں فرمایا ہے، حسیہ اور راقی کا اطلاق آپ پر آیا ہے  
 بالکونین راقی رحیم سے ثابت ہے علیٰ ہذا القیاس کہ تیسرا کا اطلاق بھی آپ پر  
 آیا اللہ لقلل معدل کہ یہی سے ثابت ہے۔ مومن کا اطلاق آپ پر قرآن شریف  
 میں نہیں آیا ہے مگر آپ کی صفات سے ہے۔ اور آیۃ امن اللہ تعالیٰ اور اسکی  
 مثل سے ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کی صفت مومن کیونکر نہ ہوگی آپ تو اول المؤمنین  
 ہیں۔ اسطرح معین اور حکیم اور علیم اور حق کا اطلاق آپ پر نہیں آیا ہے  
 گو یہ سب آپ کی صفات سے ہیں۔ ان حکیم ہونا آپ کا آیۃ یعلیٰہم الکتاب  
 و الحکمہ سے ثابت ہوتا ہے۔ لغیر کا اطلاق آپ پر نہیں آیا ہے ان یقول  
 بعض مفسرین مثل خفاجی وغیرہ آیۃ قد جاء کلم من اللہ لغیر سے ثابت ہوتا ہے



ورنہ یہاں نور سے مراد قرآن اور ہدایت ہے جیسا کہ اکثر مفسرون نے افادہ  
 فرمایا ہے و لکل وجہۃ ھو ولیہا غرض کہ اطلاق نور کا آپ پر مختلف فیہ ہے مان  
 آپ کی صفات سے بیشک ہے۔ ہادی کا اطلاق بھی آپ پر نہیں آیا ہے ان  
 آپ کی صفات سے ہے مگر اوس معنی سے جو معاصر معنی صفات تبارتعالیٰ ہیں  
 بدلیل ماسبق و بدلیل انک لا یھدی من احببت و لکن اللہ یھدی من یشاء  
 اسبیح سائر صفات میں حاصل بحث یہ ہے کہ کل صفات مقدسہ آپ کی صفات  
 سے ہیں مگر یہ دعویٰ کہ ان ناموں سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو بھی نام زد فرمایا ہے  
 غلط ہے و انما نشاء صدامن انساء القران و احلال الفرقان مان بعض ان اسماء  
 اطلاق آپ پر آیا ہے مگر ان اطلاقات میں بھی وہی موافقت لفظ میں ہے  
 نہ معنی میں لہذا ان صفات اللہ تعالیٰ مغائرۃ لصفات المخلوقات کما ان ذاتہ  
 تعالیٰ مغائرۃ لذات المخلوقات۔ بعض اسماء باری کا اطلاق اور عیون پر  
 بھی آیا ہے جیسے حضرت اسحاق اور اسمعیل پر علیہ اور حکیم کا اطلاق  
 آیا ہے۔ اور حضرت نوح پر شکور کا اور حضرت ابراہیم پر خلیفہ کا اور حضرت  
 یحییٰ اور حضرت عیسیٰ پر بہا کا اور حضرت موسیٰ پر کسیر اور قوی کا اور حضرت  
 یوسف پر حفیظ علیہ کا اور حضرت یوسف پر صادق کا اور حضرت اسمعیل پر  
 صادق الوعد کا آیا ہے کما لا یخفی علی من لد فرماو لکتاب اللہ اور سمیع اور  
 بصیر کا اطلاق مطلق انسان پر آیا ہے قال اللہ تعالیٰ انا خلقنا الانسان من نطفۃ  
 امشاج نبتلیہ فجعلناہ سمیعاً بصیراً لکل ھذا الاطلاقات و ما ضاہا  
 مغائرۃ فی المعنی و متحدۃ فی الاسماء واللفظ ۔ چوتھے دعویٰ پر

یہ بحث ہے کہ میں سن کر خدا اور رسول اول میں اوسکا بیان اور پر گندہ رکھا ہے  
 یہی حدیث اولہ کہ خلق اللہ تعالیٰ کی سوا اسکا ثبوت سند معتبر سے نہ ہوتا ہے  
 حافظ جلال الدین سیوطی شرح مواقف کی تخریج میں فرماتے ہیں حدیث  
 اولہ کہ خلق اللہ تعالیٰ لا یحضر فی بہذا اللفظ لکن فی مسند ابن ابی عمر  
 العدنی عن ابن عباس ان قریشاً کانوا فی سبیل بن یدعی اللہ تعالیٰ قبل ان یخلقوا  
 آدم باللفظ عام یحییٰ ذلک للنفس و تسبہا لملکۃ بنسبہا فلما خلق اللہ آدم  
 القی ذلک فی صلیبہ قال ھو الی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاصطی اللہ  
 الی الارض فی صلیب آدم وجعلنی فی صلیب نوح وقد فی فی صلیب ابراہیم  
 لشر لم یزل اللہ ینقلنی من الاصلاب الکرمیۃ والاحجام الطاهرۃ حتی اخرجنی  
 من بین ابوی ولم یلتقی علی سفاح قط انتھی اس حدیث ابن عباس کو  
 اپنے رسالہ التعلیم والمنعہ فی ان ابوی رسول اللہ فی الجنۃ میں بھی نقل کیا ہے  
 مگر یہ معلوم کہ اسناد اسکی صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اور تقریباً تہذیب میں ابن  
 ابی عمر عدنی کے ترجمہ میں ہے کہ ابو جاتم نے کہا کہ کانت فیہ غفلۃ یعنی ابن  
 ابی عمر عدنی میں غفلت تھی۔ چنانچہ چون دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ ہمیں  
 شک نہیں کہ آپ کی نبوت کل نبیوں سے پہلے ہے مگر یہ حدیث کنت نبیاً  
 و آدم بین الماء والطین باہین لفظ صحیح نہیں ہے اصل لفظ یون ہے  
 کنت نبیاً و آدم بین الروح والجسد حافظ جلال الدین سیوطی الدر المنثور  
 فی الا حادیث المشہورہ میں فرماتے ہیں حدیث کنت نبیاً و آدم بین الماء  
 والطین لا اصل لہ بہذا اللفظ و لکن فی الترمذی متنی کنت نبیاً قال

وأدم بين الروح والجسد وفي صحيح ابن حبان والحاكم عن عواض بن سكرية  
 أني عند الله مكتوب خاتم النبيين وإن آدم لمجدل في طينه قلت وزاد  
 العواض فيه وكنت نبيا ولا أدم ولا ماء ولا طين ولا أصل له أيضا انتهى - أو  
 أدم حافظ شمس الدين تلمذ حافظ ابن حجر عتقاني مقاصد حسنة من فرائضه من  
 حديث كنت أول النبيين في الخلق وآخرهم في البعث أبو نعيم في الدلائل  
 وابن أبي حاتم في تفسيره وابن لال ومن طريق الديلمي كلهم من حديث  
 سعيد بن بشير عن قتادة عن الحسن عن أبي هريرة أنه مرفوعا ولم يشاهد  
 من حديث مسند بل يفظ كنت نبيا وأدم بين الروح والجسد أخرجه أحمد  
 والطحاوي في تاريخه والبيهقي وابن السكن وغيرهما في الصحاح والبولنعيم في  
 الحلية وصحح الحاكم وكذا هو بهذا اللفظ عند الترمذي وغيره عن أبي هريرة  
 متى كنت نبيا أو كنت نبيا قال وأدم وذكره وقال الترمذي أنه حسن صحيح  
 صححه الحاكم أيضا وفي لفظ وأدم لمجدل في طينه وفي صحيح ابن حبان والحاكم  
 من حديث العواض بن سكرية مرفوعا أني عند الله مكتوب خاتم النبيين  
 وإن آدم لمجدل في طينه وكذا أخرجه أحمد والدارمي في مسندهما والبولنعيم  
 والطبراني من حديث ابن عباس قال قيل يا رسول الله متى كنت نبيا قال  
 وأدم بين الروح والجسد وإما الذي على الالسنة بلفظ كنت نبيا وأدم بين  
 الماء والطين فلم أرف عليه بهذا اللفظ فضلا عن زيادة وكنت نبيا ولا أدم  
 ولا ماء ولا طين وقد قال شيخنا في بعض الأجوبة عن الزيادة أنها ضعيفة  
 في الذي قبلها أقوى انتهى

## دعاویٰ مکہ

پہلا دعویٰ مسئلہ تاسخ کا ہے اسکا ثبوت آپ کے بیان نکتہ صوفیاء کے  
مستند اور ہے۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ظاہر کا اطلاق آنحضرت پر اس معنی پر  
ہے کہ آپ کے نور نے تمام عالم کو منور کر دیا۔ تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ اطلاق  
اطلاق آپ پر اس معنی پر ہے کہ آپ کی حقیقت پر کسی نبی ولی کو آگاہی نہیں ہوئی  
چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ خلیفہ مولد سجدہ گاہ ملک ہے۔ پانچواں دعویٰ یہ  
کہ آنحضرت کو شاہنشاہ کہاں درست ہے یہ دونوں دعویٰ آپ کے اس  
شعر سے ثابت ہیں جو آپ نے نقل فرمایا ہے نظم ہے ادب پامنا اینجا کہ  
عجب در گاہ است + سجدہ گاہ ملک و خلیفہ شاہنشاہ است + چھٹا  
دعویٰ یہ ہے کہ حسب عقائد اہل سنت و جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
زندہ ہیں جیسے کہ تھے تو یہ مسلمان کو اس عقل میں حاضر ہونا چاہیے جیسا کہ  
حاضر ہونا چاہیے بارگاہ رسالت میں +

## ان دعاوی پر بحث

پہلے دعویٰ پر بحث ہے کہ مسئلہ تاسخ پر کوئی دلیل مستحکم نہیں قائم ہے  
پراسکے وقوع پر بھی کوئی دلیل شرعی نہیں وارور ہے ہاتھ ابھانکر ایک نکتہ  
صادقین اور نیز مسئلہ تاسخ مسئلہ اسکو نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کی ابتدا را اور انتہا نہ معلوم ہوے۔ سو اسے ذات باری تعالیٰ کل خیر و  
ابتدا را اور انتہا رہے گو ہم کو بعض امور پر تفصیلاً اطلاع نہ ہو۔ جو شخص آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ جانتے کہ آپ کی ابتدا را اور انتہا نہیں ہے وہ شخص

پکا مشرک اور ملحد ہے۔ نکات صوفیانہ کوئی حجت نہیں ہیں اور نہ شیطانیان صوفیہ  
 عمل درست ہے نہ معلوم وہ لوگ کیا سمجھ کر اس قسم کے کلمات کہہ رہے ہیں  
 ہمیں اُن کے افعال شیطانیہ سے کیا مطلب ہے تلك امت قد اخلت لها ما کسبت  
 و لکما کسبتا ثم یرعمل چاہئے فن تصوف ایک علم نہایت دقیق ہے جو لوگ  
 اخصل الخواص ہیں اُن کے لئے یہ جائز ہے۔ مگر اَجَل فن تصوف کو ریون کے  
 مول ہو رہا ہے جسے دیکھئے وہ اسی کا دم بھر رہا ہے۔ جسے الفیہ میں  
 تمیز نہیں وہ بھی اسی کی پیچھے ہو رہا ہے۔ اصل عبادت صنوم و صلوٰۃ سے کچھ  
 مطلب نہیں ہے مگر جہان مجلس مولد اور سماع صوفیہ اور عرس کی سنی جھٹ  
 جھوٹا بار اَجَل کے مولودیون اور صوفیون کو فن تصوف سے کیا نسبت ہے  
 و قد قيل في فن التصوف ما اذق بياضه ۛ متحیر فیہ الامام الحارثی ۛ  
 و دوسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ ظاہر کا اطلاق آنحضرت پر اس معنی کر کہ  
 آپ کے نور نے تمام عالم کو منور کر دیا محل فطر ہے۔ یہ جب صحیح ہو کہ آپ اول  
 حدیث اول ما خلق الله نوری کو ثابت کر دکھائیں۔ اور نیز یہ امر بھی ثابت ہونا  
 چاہئے کہ آنحضرت کا نور باعث خلق تمام مخلوقات ہے حدیث لولاک لما خلقت  
 الا فلاک موضوع ہے جیسا کہ ملا علی قاری نے فی المصنوع فی الاحادیث  
 الموضوع۔ اور علامہ شوکانی نے الفوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ  
 میں صفائی سے نقل کیا ہے۔ متواسب لہ نہ میں حاکم کی روایت حضرت عمرؓ  
 سے یوں منقول ہے ان ادم علیہ الصلوٰۃ والسلام راى اسم محمد مکین  
 علی العرش وان الله تعالى قال لادم لولا محمد ما خلقتک زرقانی نے اسکی تشریح

ایک دوسری روایت ماکم اور ابو شیخ کی حضرت ابن عباس سے یوں نقل کی ہے اوحی  
 اللہ الی عیسیٰ امس محمد وقرامتک ادیو متوا بہ فلو لا احمدا ما خلقت آدم و  
 لا الخنہ ولا النار الحدیث زرقانی نے بیان کیا کہ ماکم نے اسکو صحیح کہا ہے اور سبکی  
 اور یطیقی نے اسکا اقرار کیا ہے اور زمہی نے کہا کہ اسکی سند میں عمر بن اوس ہے  
 یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ کون ہے۔ تاہم یہ رسالہ بڑا چغٹی نہ ہے کہ ثبوت  
 ان دونوں امر کا نیز خفایں ہے پس ظاہر کے معنی جو مولف رسالہ نے بیان کیے  
 ثابت کیونکر صحیح ہو سکتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر کا اطلاق اس  
 معنی کر کے ہو گا کہ آپ واضح اور غالب ہیں قیصر سے دعوے پر یہ بحث ہے کہ  
 باطن کہ یہ معنی بھی کیونکر صحیح ہو گا کیونکہ حقیقت ذات خدائی کی نہیں معلوم ہے نہ  
 معلوم ہو سکتی ہے ورنہ حقیقت رسول کی معلومیت کے استحالة پر کوئی دلیل  
 قائم ہے حقیقت ذات باری تعالیٰ کی معلومیت کا استحالة تو اسوجہ سے ہے کہ  
 وہ واجب الوجود ہے اور ہر تقدیر معلومیت انقلاب استحیل یعنی انقلاب وجوب  
 سے امکان کی طرف لازم آتا ہے اور حقیقت رسول کی معلومیت میں کوئی استحالة  
 لازم آتا ہے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم پر اطلاق باطن کا شاید اس  
 معنی کر کے ہو کہ آپ بواطن امور کو بواسطہ وحی خدا تعالیٰ جانتے ہیں +  
 چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ اولاً تو مجاہد کا ثبوت ہی نہیں ہے چہ  
 جائے کہ سجدہ گاہ ملک ہو اس مجلس کا پتہ قرون شہور و لایا بالخرین نہیں پایا جاتا ہے  
 اسکو شاہ ابن المظفر البوسعدی بن زین الدین بن علی نے احداث کیا ہے جیسا کہ  
 حافظ جلال الدین سیوطی نے حن المقصد فی عمل المولودین بیان کیا ہے اس

سلطان کی نسبت سبط ابن جوزی نے مرآۃ الجنان میں بیان کیا ہے کہ صفیہ  
 کے واسطے ظہر سے فجر تک راک کرتا تھا اور خود ناچتا تھا جیسا کہ سیوطی نے رسالہ کواہ  
 میں بیان کیا ہے۔ سیوطی نے گو اس کی تعریف بھی لکھی ہے مگر اسمین شک نہیں کہ  
 یہ معادن بالفسق تھا اور نیز اس کا فعل محبت نہیں ہے مولف رسالہ پر لازم ہے کہ  
 اولاً تعریف بدعت کرے بعد ازاں اس مجلس کذابی کو اس پر تفریع کرے۔ یہ اگر  
 ظاہر ہے کہ اس مجلس کذابی کا اثر زمانہ خیر القرون میں نہ تھا پھر یہ کسو جے عتبت  
 نہیں ہے باقی دلائل اس مجلس کے ثبوت میں جو مولف رسالہ نے مختلف محلوں  
 میں بیان کئے ہیں ان کا جواب اپنے اپنے محل پر آویگا اور مجلس مولد کو سجدہ گاہ ملا  
 کہنا سخت گناہ ہے سجدہ گاہ ملک و انس اوی باری تعالیٰ کی و گناہ ہے ایسی تعریف  
 تو آنحضرت کی و گناہ رسالت کی بھی نہیں چاہئے چہ جائے کہ اس مجلس کی جب  
 رسول کی و گناہ کی ایسی تعریف کی جائیگی تو خدا تعالیٰ کے لئے کونسا لفظ رکھیا ہو  
 باوجود ایسے عقائد باطلہ کے منکرین مولد پر زبان و رازی کرنا تعصب نہیں ہے  
 تو کیا ہے پانچوہمین دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ شاہنشاہ وہی خدا تعالیٰ ہے  
 کسی شہر کو شاہنشاہ کہنا نہیں درست ہے اس قسم کی تعریف اوی باری عزاکم  
 کی چاہئے خالق اور مخلوق کی تعریف میں فرق ضرور چاہئے گو تعارض حیثیات  
 سے فرق ہو سکتا ہے مگر اسمین منطہ شرک اور غلو پایا جاتا ہے اور شارجہ  
 نے منطہ شرک اور تعریف غلو سے منع فرمایا ہے اسکا بیان اور پندرہ رکچا ہے  
 حدیث شریف میں ملک الاملاک کسی مخلوق کے حق میں کہنا صریحاً منع آچکا ہے صحیح  
 مسلم میں ابو ہریرہ سے مروی ہے اعظم رجل علی اللہ لیوم القیمۃ

و اخبث من رجل كان ليس ملك الاملاك يعني جو شخص اپنے کو شاہنشاہ کہلو تا  
 وہ قیامت کے دن بڑا خبیث ہوگا اور خدا تعالیٰ کا قصہ اوس پر زیادہ ہوگا پس  
 شاہنشاہ کہنے والا بھی بڑا خبیث ہوگا۔ اس لئے کہ یہ صفت خاص جناب  
 باری تعالیٰ کو زیریا اور لائق ہے پھر جو صفت کہ خدا تعالیٰ کو مخصوص ہوا و سگوسی  
 مخلوق میں ثابت کرنا باعث غیظ خدا کیونکر ہوگا۔ ابن حجر مکی شہر منہاج میں فرما  
 ہیں و یحرم ملک الاملاک لان فلك ليس لغير الله و كما عبد النبي و عبد الكعبة  
 او الدار او المي و الحسن لا یحرم التشريك انتہی یہاں سے یہ بھی ثابت ہوا کہ انسانی  
 عبد کی غیر خدا کی طرف بوجہ ایہام تشریک نہیں درست ہے گو یقیناً شرک بوجہ اجتماع  
 اسکے کہ مراد عبد سے خادم ہونہو مگر چونکہ اسمین منظمہ شرک پایا جاتا ہے لہذا  
 علماء اہل سنت و جماعت نے اس اضافت کو منع کر دیا ہے۔ لہذا علی قاری شرح  
 فقہ کبیر میں فرماتے ہیں اما ما استلزم من التسمية بعبد النبي فظاهرة كفره الا  
 ان المراد بالعبد المملوك او زیر شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں ولا یحرم نحو عبد  
 المحار و لا عبد البی و لا غیر مما شاع بین الناس انتہی یہ سب عبارات میں  
 بتقریب ممانعت منظمہ شرک منقول ہوئیں ورنہ یہاں ان اسموں کے جواز و  
 عدم جواز سے بحث نہیں ہے چھٹوں میں دعو سے پر یہ بحث ہے کہ اسمین  
 شرک نہیں کہ مسئلہ حیوۃ الانبیاء صحیح ہے مگر یہ قول کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم زندہ ہیں جیسے کہ تھے محل نظر ہے اور آپ کے زندہ ہونے پر یہ تفریع  
 کہ اس مجلس میں حاضر ہونا چاہئے غلط ہے۔ آپ کے زندہ ہونے اور مجلس  
 مولدین حاضر ہونے میں کوئی لازم نہیں ہے۔ اور اگر مولف رسالہ نے یہ مراد



ہو کہ اس مجلس مولدین آپ کی روح پر فتوح آتی ہے تو اولاً یہاں بھی اسمین  
اور رزغہ ہونے میں کوئی تلامز نہیں ہے ثانیاً یہ اعتقاد باطل بلکہ شرک ہے  
قاضی شہاب الدین دولت آبادی تحفۃ القضاۃ میں لکھتے ہیں ما یفعلہ الجہال  
علی راس کل حول فی شہر ربیع الاول لیس بشیء و یقویٰ عند ذکر مولدک صلی  
اللہ علیہ وسلم و ینعمون ان یرحمہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی و حاضر فرمیں  
باطل بل ہذا الاعتقاد شرک و قد منع الامتہ الاربعۃ عن مثل هذا النقص  
عجب نہیں کہ مولف رسالہ نے یہی تلامز سرا لیا ہو کیونکہ اس مجلس مولدین حاضر ہو  
حکم و لیا ہی دیا ہے جیسا کہ آپ کی بارگاہ رسالت میں حاضر ہونا چاہیے

### دعاوی

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ جب عموماً ذکر صالحین سے رحمت نازل ہوتی ہے  
تو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے بدرجہ اولیٰ رحمت نازل  
ہوگی۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ اس محفل میں نہایت جی لگا کر آکا ذکر کرنے اور  
نہایت ادب اور تعظیم سے اس مجلس عالی میں بیٹھے۔ تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ جناب  
شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ میں مکہ معظمہ میں مجلس  
مولد غیر الانام میں حاضر ہوا تو میں نے اس مجلس میں انوار دیکھے اور انوار  
میں تامل کیا تو مجھ پر انوار ملا کہ نہ تکشف ہوئے جو ایسی محفل میں حاضر ہوتے ہیں۔  
چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جب بیٹھے  
تو آپ کے فضائل کا ذکر کرتے تھے۔ پانچواں دعویٰ یہ ہے کہ جس نے  
بنظر محبت اور ایمان کے آنحضرت کو دیکھا تو گویا خدا کو دیکھا چھٹا دعویٰ

یہ ہے کہ آپ خدا کے نور سے پیدا ہیں اور کل چیز آپ کے نور سے پیدا ہے پس  
دعوے کا ثبوت اس عبارت سے ظاہر ہے جو اپنی جوین و عوے کے بعد لکھا ہے  
وہ عبارت یہ ہے من مانی فقد رای الحق واما من نور الله وکل شیء من نوری

### ان دعاوی پر بحث

پہلے دعوے پر یہ بحث ہے کہ نزول رحمت بوقت ذکر صالحین جو مشہور ہے اسکی  
اصل نہیں ہے علامہ شوکانی فوائد مجموعہ میں فرماتے ہیں حدیث ائمتہ تنزل  
الرحمة عند ذکر الصالحین قال العلائی ابن حجر الاصل له انه فی ان تحضر کا  
نور و شیک باعث نزول رحمت الہی ہے لیکن اس سے مجاہد مولد کذا لای کا  
تبوت کیونکر ہوتا ہے اور آپ کے مطابق ذکر فضائل اور شمائل سے بدون تمیز  
مولد کیسے کو انکار ہے و دوسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ تعظیم اور اہم  
کسی شے کی فرع ہے اس شے کے ثبوت پر ابھی تو اس مجاہد مولد ہی کے  
جواز میں کلام ہے تعظیم اور ادب کو کون پوچھتا ہے اولاً آپ اسکے ثبوت پر  
کوئی دلیل نہ سہی و قائم کرین بعدہ اس کے فروعات میں سی فرماوین ثبت العرش  
ثم انقش تعظیم سے دعوے پر یہ بحث ہے کہ یہ قول شاہ ولی اللہ صاحب  
اوپنی کس کتاب میں ہے امید کہ اس عبارت کا پتہ بھول کر کتاب تحریر فرماتے  
اور بصورت تصحیح نقل کے بھی یہ قول کوئی دلیل شرعی نہیں ہے اسکے مقابلہ میں  
اور ظاہر کے قول موجود ہیں جن سے بدعت ہونا اس احتفال کا ثابت ہے  
مجدد الف ثانی نے اپنے مکتوب میں اسکو بدعت لکھا ہے اور شاہ ولی اللہ درج  
بھی مجدد ہی تھے۔ چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ صیبا کرام کا بیان



سے ثبوت مسئلہ وحدۃ وجود کا اور نیز آنحضرتؐ کا مبین خدا ہونا ثابت ہوتا ہے۔  
 لعود بالله من هذا المعائد الباطلة الواقعة في جنب الغداية والضلالة لئلا  
 نفي تو حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ہی ٹھہرایا ان مولودوں اور صوفیوں کے تکیہ ہی  
 پیچیز کو خدا ٹھہرایا۔ پھر سب سبھی شیخ خدا ٹھہری تو کیوں مسلمان کی کا دعویٰ ہے  
 اب حاجت خدا اور رسول کے اسنے کی کیا رہی اور کیوں آنحضرتؐ کی شان میں  
 رسالہ لکھا گیا اپنے ہی شان میں لکھنا مناسب تھا اور جب اتنا کہی کا دعویٰ ہے  
 تو اگر اپنے ہی شان میں کہتا ہوں تو کیا مجب ہے مولف رسالہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں  
 صرف لحاظ صوفیانہ اختیار کیا گیا ہے یعنی صرف اجازت لفظ مقصور ہے معنوں کا  
 لحاظ نہیں ہے تین نہیں سمجھتا کہ اس قسم کے کلمات کفریہ کا بدلنا اور معنوں کا لحاظ کرنا  
 کس نے درست کہا ہے۔ کیا رسول کی رسالت کا اقرار جب ہی یوراپہوگا کہ انکو  
 خدا سمجھے اور انکا مولود کرے۔ غالباً مولف رسالہ حنفی صاحب ہونگے۔ لہذا لکھنا  
 ہے کہ اس قسم کے کلمات کا لفظ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قول سے ثابت کریں مثلاً  
 التشرک کتب فقہ مثل قنیه منیه ہی سے ثابت کر دکھائیں۔ مولانا شہید پر تو وہ  
 اعتراض لایعنی اور اپنے اور ایسی نیان ۵ چون خدا خواہد کہ ہر کس در شر  
 میلش اندر طاعت پاکان برو ۶ واضح ہو کہ مسئلہ وحدۃ وجود ظاہر البطلان  
 من الانادیث والقرآن ہے جو شخص کہ خدا اور رسول پر ایمان لایچکا او سکھو سطحیات نفیہ  
 کے درپے ہونا کیا ضرور ہے اگر سطحیات صوفیہ پر عمل کرنا مشہور ہے تو اندر رسول  
 اور قرآن حدیث کا نام لینا کیا ضرور باطنی موت نامالحق کہے اس سرکار انگلشیہ میں  
 ہر شخص کو پورے طور پر آزادی حاصل ہے چنانسی اور رسول دے جائیکہ خوف



کہ انھیں نہ کیا یہ تو ان کے ہذا سے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا ہے اور میرے نور سے کل چیزیں  
 پیدا ہیں یہ حدیث جمہور میں ہے احمد بن یوسف نے اسکو وضع کیا ہے حافظ نووی نے اسکو  
 الاعتدال فی نقد الرجال میں فرماتے ہیں احمد بن یوسف صدیقی لایب والی بخیر کہ ہذا  
 ابو سعید بن امیہ ثمالی بن محمد بن عمرو بن زید املاء ثمالی بن یوسف ثمالی بن عبد  
 صالح بن زید السومی ثمالی بن یوسف بن یوسف بن یوسف بن یوسف بن یوسف بن یوسف بن یوسف  
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خلقني الله من نور وخلق ابا بكر من  
 نوري وخلق عمر بن الخطاب من نور ابي بكر وخلق امي من نور عمر وخلق اهل البيت من نور  
 نبيهم هذا باطل مخالف للكتاب الله شواهدنا ابو نعيم بن حاتم على سراج السالكين غيب  
 منفي فقال ابو معشر ترك ولاحقنا بالروايات ما اوردنا من غير ما ثبت في الحديث  
 تركه واذ لك الهيب ثم ولاحقنا في عند شي في الصحيحين قلت ما حدثت به في احد  
 من ثلثه وانما الاثر عند ذي من المسمي انهم اگر رسول صاحب یہ فرکر یہ  
 یہ طریقہ ہمارے طریق کے منافی ہے تو کہا جاوے گا کہ جس طریق کو آپ نے بیان کیا ہے  
 اسکو میں اسنادوں کو اگر کتاب نقل فرماتے تاکہ دیکھا جاوے کہ آپ کا دعویٰ صحیح ہے  
 یا غلط ہے اس روایت سے تو آپ کا نور خدا سے پیدا ہونا باطل ہے اگر آپ کو بھی صحیح  
 حدیث پیش کریں تو ہمیں اس کے قبول سے انکار نہیں ہے مگر اس قدر ضرور کہ ہمارا  
 کہ آپ کا نور خدا سے پیدا ہونیکہ یہ مطالب نہیں ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے اپنے  
 نور سے نہ کہا کہ آپ کے نور کو پیدا کیا فان ذاتہ ببارك وذل من جن جنات الجنات  
 وانما قصصنا من ادنى خلاف فعلية البرهان من الاحاديث والقرآن بلکہ اس کے مطلب  
 یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے بلا واسطہ خیر انہی تجلی سے پیدا کیا

## الفتاویٰ

ماشا اللہ باوجود عقائد شرکیہ و اعمال الحادیہ دعویٰ اتباع اور محبت رسول ہے  
 کیا رسول نے یہی حکم کیا ہے کہ مجھے خدا کہو اور میری تعریف خدا کی سی کرو کیا محبت  
 رسول اسی میں ہے کہ ایک مولود کو کرے اور آپ کے جملہ امور فرمودہ سے اعراض  
 کرے کیا رسول نے یہی حکم کیا ہے کہ میری ولادت کی ایک مجلس کرو اور اس میں  
 بوقت ذکر ولادت دست بستہ کھڑے ہو جاؤ کیا محبت آنحضرت صرف مولود ہی میں  
 ہے جو ناحق منکرین پر وار چلایا جاتا ہے کیا مولود کی دلیل یہی ہے کہ علماء عرب  
 اور علماء فرنگی محل کا عمل ہے کیا مکفر زنا یہی مولود ہی ہے جو زید بن حاکم کو  
 کرتی ہیں کیا آپ کی اتباع اسی میں ہے کہ شاہ میاں کی مزار پر رقص طوائف میں شامل ہو  
 کیا رسول نے یہی حکم دیا ہے کہ محمد بن حسین باڑہ کی روشنیان دیکھنا پھرے  
 کیا محبت رسول اسی میں ہے کہ کاکوری کے عرس میں شامل ہو کر زور سے اور طاقت  
 کی قابین اوڑھو کیا محبت آنحضرت اسی میں ہے کہ آپ کے مناقب اور فضائل میں  
 رسالہ لکھے اور آپ کی آل پر تمہتیں لگاے اور اونکو مورد لعنت ٹھیراے کہ مجلس  
 مولود کنائی بدعت نہیں ہے جو منکرین مورد طعن ٹھیراے جاتے ہیں کیا حدیث  
 ان اللہ جمیل بحال الجملہ نظر سے نہیں گذری جو ناحق آنحضرت کے ایک متبع خالص  
 حسد اور حق ظالم برکھا جاتا ہے کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم نہیں تھے  
 جو اعتراض لایعنی اور کلام بے معنی کیا جاتا ہے باوجود انکار کا جس بستی و فحوت  
 لاخصی ناحق ایک متبع سنت اور احی بدعت پر اعتراضات بیہودہ اور خدشات  
 مردودہ کئے جاتے ہیں ایسے محب رسول کو برا کہنا گویا رسول کو برا کہنا ہے





تو آپ کے نور نے انوار انبیا کو چھپا لیا پس عرض کیا اوجھون سنئے کہ خداوند اے کون  
 ہے جس نے ہمارے انوار کو چھپا لیا تو خدا نے فرمایا کہ یہ نور محمد کا ہے اگر یہ  
 ایمان لاؤ تو میں تم کو نبی کروں سب نے کہا کہ ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے  
 پس خدا نے فرمایا کہ ہم گواہ ہوئے تمہارے سوا و یہی معنی اس آیت کریمہ میں  
 واذا اخذنا من الدنيا ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتب وحكمة بشيء لعلكم تهابون  
 ان دعاوی پر بحث

پہلے دعویٰ پر بحث ہے کہ نور خدا نہیں مراد ہے بلکہ مراد اس سے  
 ہدایت ہے دلیل قول تعالیٰ فی آخر تک الایہدی اللہ یبوء من یشاء قرآن شریف  
 میں بہت جگہ نور سے مراد ہدایت ہے۔ منها قوله تعالیٰ اللہ ولی الذین آمنوا  
 یخرجهم من الظلمات الی النور۔ ومنها فمن کان ميثاقاً فاحیثینا وجعلنا لہ نوراً  
 ومنها ولكن جعلناه نوراً لہدی بہ من نشاء من عبادنا۔ یا مراد اس سے قرآن  
 شریف ہے دلیل قول تعالیٰ قد جاءکم من اللہ نور علی حد التفسیر و علی التقریر  
 تفسیر مولف رسالہ غلط تفسیر کیونکہ وہ تفسیر سی امر میں مبنی ہے کہ مراد نور خدا  
 فصہار هذا التفسیر من قبیل بناء الفاسد علی الفاسد اور نیز مولف رسالہ کی تفسیر  
 تمثیل نہیں صحیح ہے کیونکہ نور خدا اور نور محمدی دونوں غیر محسوس ہیں اور تمثیل  
 غیر محسوس کی غیر محسوس کے ساتھ نہیں درست ہے ماشار الیہ کیا تفسیر مجہول  
 بالمجہول ہے یہاں خدا تعالیٰ کو ہدایت کی شفاعت یا لہدی کو نور ظاہری سے تمثیل  
 دیکر سمجھنا مقصود ہے اور لفظ مشکوٰۃ اور مصباح اور زیاجہ وغیرہ صرف لفظ  
 کمال صورت اختیار فرمایا ہے اگر نور خدا سے نور خدا مراد لیا جاوے جیسا کہ

زعم امام غزالی علیہ الرحمہ کا ہے تو بھی تفسیر مولف نہیں صحیح ہوگی کیونکہ اس تقدیر پر  
 بھی وہی تمثیل غیر محسوس کی غیر محسوس کے ساتھ لازم آتی ہے و ہذا کمالاتی  
 درست اس قدر پر لکھا گیا کہ جو وقت مولف صاحب اسکے جواب سے یا زور پر  
 او سو وقت پوری تقریر جو اس آیت کے متعلق ہے کہ کسی جائیگی۔ تو و سو سے  
 پر یہ بحث ہے کہ اب تک تو محمدی کاشیوت میں خفا میں ہے بالفرض اگر ثابت بھی ہو تو  
 او کو اصل نور غلط مذکی کہنا انا و او کفر ہے اسکا بطلان او پر مفصل گذر چکا ہے  
 شواہج البہرہ کر تین یہ قلب الیک البہرہ خامسا و صیغہ تیسری سے دعوی  
 یہ بحث ہے کہ اسکا بطلان تقریر یا سبق سے ظاہر ہے انا من نور اللہ کا بھی بیان  
 پر تفصیل گذر چکا ہے۔ چوتھے دعوی میں چار امر مذکور ہیں اوں سب کو  
 بذات شرعیہ ثابت فرما دین و دوسرے امر کا خلاف ہونا امام رازی کی تقریر سے ثابت  
 ہوتا ہے تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ثبت بالتواہد الغفلیۃ والعلیۃ ان الانوار  
 الحاصلۃ فی ارواح الانبیاء مقتبسۃ من الانوار الحاصلۃ فی ارواح الملائکۃ  
 قال تعالیٰ ینزل الملائکۃ بالروح من امر علی من یشاء من عبادہ و قال نزل بہ الروح  
 الامین علی قلبک و قال نزلہ الروح القدس من ربک بالحق۔ و قال تعالیٰ ان من  
 الاوحی یوحی علیہ مشہد القی والوحی لا ینزل الا بواسطۃ الملائکۃ فاذا جعلنا  
 اسرار الانبیاء اعظم استنارۃ من الشمس فارواح الملائکۃ التي فی المعاد  
 لا نور عقول الانبیاء لا بد وان تكون اعظم من انوار اسرار الانبیاء لان  
 السبب لا بد ان ینزل اقوی من السبب انقصی۔ پانچویں دعوی پر بحث  
 ہے کہ جس خبر کو آپ نے نقل فرمایا ہے او کی اسناد رکھتے تا وہ بھی جاوے کہ قابل

مجتہدین یا نہیں تا وقتیکہ اسناد صحیح نہ ملے گی آیت مذکورہ کی تفسیر صحیح ہوگی مفسر  
 میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اقرار لیا نبیوں کا یعنی نبیوں کے مقدمہ میں نبی اسرائیل  
 سے اقرار لیا انتہی و یوشہاء قلی تعالیٰ یا یفہی اسرائیل اذکری نعمتی التي انعمت لیکم  
 و اوفی بعهودی ان یعبہدکم و یقولوا اذا اخذ اللہ ميثاق الذین او تولک کتاب  
 لتدیننہ للناس و لا یفکروا بالتفصیل فی التفسیر الکبیر الامام محمد علی بن ابی  
 و عاوی طابع حاشیہ

چاہے سلام دعویٰ یہ ہے کہ سلف صالحین اور علمائے حرمین شریفین بارہویں سید و  
 کو قسید مولد شریف پڑھتے ہیں۔ و دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ منکرین محفل مولد شریف  
 اہل البیان حرمین شریفین اور سلف صالحین اور صحابہ کرام اور خاتم النبیین کے قول  
 و فعل پر اعتراض کرتے ہیں اور سید منکر اس محفل مولد کو گنہگار کہ جس سے مشابہت  
 دیتے ہیں یہ لوگ کہ آپ حضرت اللہ علی قلبی ہے جس کے معذوق ہیں عیسٰی او عوی یہ  
 کہ مجلس مولد بدعت حسنة بھی نہیں ہے چہ جائے کہ بدعت سیئہ ہو و ہے  
 کیونکہ اسکا ثبوت آیت لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویر سے ثابت ہے چو کا  
 و دعویٰ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب نے کل انبیاء علیہم السلام کو مہار سے  
 بدتر ٹھیسرا یا پانچپوان دعویٰ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب نے رسول کو  
 اپنا بڑا بھائی قرار دے لیا ہے

ان و عاوی پر بحث

و پہلی یہ دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ عمل سلف صالحین اور علمائے حرمین شریفین  
 صحیح شرعیہ سے نہیں ہے ان وہ عمل ان حضرات کا البتہ مانا جاوے گا جو مولد

بالبرایں ہوگا اور عمل اہل بینہ اور اہل مکہ کا جو زائر خلفاء راشدین یا کسی اور صحابہ  
 زما زمین ثابت ہوگا انا یا جو گیارہ انقضاء عمر صحابہ اور کا قول و فعل حجت نہیں ہے  
 حافظ ابن القیم زوال معاویہ میں فرماتے ہیں عمل اہل المدینہ اللذین یحججہا ماکان  
 فی زمن الخلفاء الراشدین بن اما عملہم بعد موتہم و بعد انقضاء عصر  
 من بہا من الصحابة فلا فرق بینہما و بین عمل غیہم و السنة تحکمیں الناس  
 لا عمل الحد بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و خلفائہ انتہی عمرہ میں  
 حنفی حمزہ القاری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں ان الایمان لیا سر الی المدینہ  
 کما تارز الحجة الی حمہا قال الداؤدی ہذا فی حاکم النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 والمفرمان الذی کان فیہم ولادین یلونه خاصۃ لانہ کان الاہل متفقاً  
 و قال القطبی و فیہ تنبیہ علی صحیحہ منہ و ہدوۃ من ابداہ  
 و ان عملہم حجة کما رواہ مالک قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم و الخلفاء الراشدین الی انقضاء القرن الثالث و هو تسعون سنة  
 و اما بعد فقد تغایت الاحوال و کثرت البدع خصوصاً فی زماننا ہذا  
 علی ما لا یخفی انتہی آ و رطل علی قاری ہروسی حنفی سقاۃ میں فرماتے ہیں۔  
 لہذا دیکھ لو کہ ما انتہی الیہ الاخرین کما علیہ اہل زمانہ انما القائلین للحکم  
 بجمہرۃ المجاہدین فی الحرمین الشریفین من شیوخ الظلم و کثرة الجہل و  
 قاتلہ العلم و ظہور المسکرات و فساد البدع و المسببات و کل الخواص الشیخان  
 انتہی اور ظاہر ہے کہ محفل مولد بعد انقضاء عمر صحابہ بہت نیچے نکلی ہے پس کیا  
 تبوت بعمل علماء حرمین شریفین نہیں ہو سکتا ہے۔ و قورس و قورس

یہ بحث ہے کہ منکرین محفل مولد شریف کا اعتراض کرنا اہل ایمان حرمین شریفین کے  
 عمل پر علی الاطلاق غلط ہے ہاں جو عمل کہ بعد انقضاء عصر صحابہ تا بہتہ  
 اوسپر البتہ اعتراض ہے اور یہ کیوں جاسے اعتراض نہیں ہے کیونکہ یہ محفل  
 نہیں ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا رہا یہ قول کہ منکرین مولد معاذ اللہ صحابہ اور  
 آنحضرت کے قول و فعل پر اعتراض کرتے ہیں محض اتہام بیجا ہے یہ خصالت اجل  
 کے مولود یوں اور خفیوں میں البتہ پائی جاتی ہے دیکھو آپ کی صحیح صحیح  
 حدیثوں پر اعتراض اور اونپر انکار کیا جاتا ہے اور انکے عاملین کو طرح طرح  
 کی تکلیفیں پہنچائی جاتی ہیں اور جدید بد خطابوں سے پکارے جاتے ہیں اور  
 خدا کی مسجدوں سے نکالے جاتے ہیں آیۃ و من اخلع من منع مسجد  
 اللہ ان یدک فیہا اسمہ و سی فی خرابہا سے ان حضرات کو کچھ ڈر نہیں ہے  
 اب انصاف کی نظر سے فرمائے کہ معترض اور منکر آپ کے فعل اور آپ کے صحابہ  
 کے فعل پر کیوں یہ الحیرت یا الہول الید۔ جب محفل مولد کا ثبوت نہیں ہے بلکہ مذہب  
 حق بدعت ہے تو کنہیا کے جنم سے شائبہ دینے میں کیا گناہ ہے یہ رسم مولد  
 انہیں پہنچاؤ اور نصار کی موافقت سے نکلی ہے نصاریٰ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 مولود کرتے ہیں علیٰ ہذا القیاس۔ اہل فارس بھی نوروز عامہ میں حضرت آدم علیہ السلام  
 مولود کرتے ہیں اسوجہ سے کہ آپ کی پیدائش اسی دن میں ہے یہ رسم مولد  
 اکثر فرقہ باطلہ میں ہے اس رسم کو دیکھا دیکھی ان مولود یوں نے بھی اختیار کی  
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من تشبہ یقوم فہو منہم اخرجہ ابداً و  
 و صحیح ابن حبان و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انکم لتتبعن سنن

قبلہ شد بر ابواب اور اعداء لاج اخراج البتہ عافی صحیحہ۔ تفسیر دعوت  
 یہ بحث ہے کہ آیہ لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویر سے مولود کو کیا علامت  
 اور نسبت ہے اس آیت میں تو مطلق خلقت انسان کی احسنیت کا بیان  
 اور یقینی امر ہے کہ آنحضرت کی خالقیت جمیع انسان سے احسن ہے یہ  
 احسنیت مستلزم مولود کو نہیں ہے۔ فاما الیل المدعی او ما اشعر الملعنی۔  
 چوتھے دعوت پر یہ بحث ہے کہ مولانا شہید کی عبارت ہذا (خدا کی شان  
 کے سامنے ساری مخلوق چھوٹی ہو یا بڑی چھاسے زیادہ ذلیل و خوار ہے)  
 سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعارف نہیں سمجھی جاتی ہے  
 تین وجہ سے ایک تو یہ کہ اصول فقہ میں یہ قاعدہ مرقوم ہے کہ لا نزم الملکی  
 لیس جہن صہ یعنی لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ نظیر اسکی مسئلہ استواء الملک  
 ہے مذہب استوار پر خدا کا وجود جسم و فروجہ ہوتا لازم آتا ہے پس قائلین استوار  
 پر یہ لازم اور انکا مذہب نہیں کہا جاوے گا ورنہ لازم آوے گا کہ ائمہ و غیرہ سلف صالحین  
 جو استوار تھے قائل ہیں او کو مجبور کیا جاوے گا۔ الا لازم ہا کل قائل الملک  
 مثلہ فذہن الدعا و ویر کے کہ مولانا شہید تقویۃ الایمان میں باب آنحضرت مسلم کی  
 توفیق عبارت شتی بیان کی ہے کہ میں پر اپنے یکساں ہے کہ آپ سے جہان کے سرور ہیں اور  
 خدا کی نزدیک و شاکستہ نسبت ہے اور کہ میں پر یکساں ہو کہ آپ تمام آدمیوں سے افضل ہیں لیکن  
 رسالت بھی زمین اس عبارت کو عمل کیا ہے اور نیز غلبہ میں آپ کی بڑی توفیق ہے  
 لکھا لایفی علی ناظر تقویۃ الایمان علامہ اسکے معارف اللہ مولانا شہید کی سرسازت  
 نہ تھے بلکہ آپ ہی کی اتباع پر جان سار تھے تقویۃ الایمان اس پر شاہد عدل ہے

پھر کہاں ہے معلوم ہوا کہ مولانا شہید نے آنحضرت کو چار سے بدتر ٹھہرایا  
 ان عبارات منقولہ سے چار سے بدتر معنایا بیت ہوتا ہے یا افضل المخلوق  
 ہونا انصاف کو راہ دینا چاہئے نہ اعتساف کو تیسرے سے یہ حقارت مفہوم  
 بمقابلہ شان باری عز اسمہ ہے اور اسمین کچھ شک نہیں کہ شان خدا کے قابل  
 تمامی مخلوق محض لاشے ہے اگر مولانا نے چار سے زیادہ ذلیل کہا تو کیا گناہ  
 خدا کی عظمت اور جلالت ذاتی ہے۔ اور رسول کی عرضی۔ پھر عرضی کو ذاتی سے  
 کیا نسبت ہے رسول کی شان میں بالکونین رؤف رحیم وغیرہ صفت الٰہی  
 تو اوسکے ساتھ خدا نے آپ کو یہ بھی سنا دیا ہے لئن اشرکت لیحبطن عملک قال  
 ولی تقول علینا بعض لا قوئل لاخذنا منہ بالیمین ثم لقطعنا منہ الیمین  
 مولانا شہید نے تو بزرگم آپ کے چار سے ذلیل بتایا صاحب عوائف المعاف  
 اور صاحب فوائد الفواو نے تو یہ لکھا ہے کہ آدمی کا ایمان کامل نہیں ہوتا جب تک  
 تمام آدمی اور تمام خلق اوسکے نزدیک اونٹ کی سنگینیوں کی مانند نہ ہوں امام غزالی  
 کی مہیا سعادت میں لکھا ہے کہ علم انبیاء کا مختص ہے بمقابلہ علم فرشتوں کے اور علم  
 ان سب کا اگر ساتھ علم خدا کے نسبت کیا جاوے تو لائق نہ ہو اوسکو علم کہا جاوے  
 پس مولف رسالہ پر لایں کہ ان حضرات فقویہ بھی اعتراض جمائیں حضرات اول پر  
 یہ اعتراض کریں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اونٹ کی سنگینی کے مانند  
 کہا اور دوسرے حضرت پر یہ اعتراض کریں کہ آنحضرت کو جاہل قرار دیا اتنا حاصل آپ کی  
 حقارت و ذلت مقابل شان باری تعالیٰ ستانی آپ کی عزت و مقبت کو نہیں ہے  
 پس حقارت مقبیہ کو مطلق سمجھنا نہایت بے انصافی ہے پانچویں دعویٰ

یہ بحث ہے کہ بیشک مولانا شہید نے حملہ انبیاء کو اپنا بڑا بھائی قرار دیا ہے چنانچہ  
 تقویۃ الایمان میں آپ فرماتے ہیں کہ انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بھائی  
 وہ بڑا بھائی ہے سوا کسی بڑے بھائی کیسی تعظیم کیجئے اور مالک سب کا اللہ ہے  
 بندگی اوسکو چاہئے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اولیاء و انبیاء امام امام زائد  
 پر شہید یعنی جتنے التدرک کے مقرب بندہ ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور  
 بندہ عاجز اور ہمارے بھائی مگر اوندکو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے  
 انتہی بقدر الحاجت۔ اس عبارت کو بعد ایک حدیث کے لکھا ہے وہ حدیث  
 یہ ہے کہ امام احمد نے ذکر کیا کہ بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے نقل کیا کہ پیغمبر خداؐ ہاجرین  
 اور انصار میں بیٹھے تھے کہ آیا ایک اونٹ پھر اوس نے سجدہ کیا پیغمبر خداؐ کو  
 سواونکے اصحاب کہنے لگے کہ اے پیغمبر خداؐ تمکو سجدہ کرتے ہیں جانور اور  
 رخت سواہمکو تو ضرور چاہئے کہ تمکو سجدہ کریں سو فرمایا کہ بندگی کرو اپنے بھائی  
 اور تعظیم کرو اپنے بھائی کی انتہی۔ اور لفظ اس حدیث کا اسکے پہلے یہ ہے  
 اخرج احمد عن عائشة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان في نفر  
 من المهاجرين والانصار فقام بعير في سجدة له فقال اصحابي يا رسول الله  
 يسجد لك البهائم والشجر فنحن اجتمع ان نسجد لك فقال اعبدوا ربكم  
 والكموا اباكم ابناظر من خيال فرأوا من كان آنحضرتؐ کو بڑے بھائی کہنے میں  
 کیا آپ کی حقارت ہے۔ جب آنحضرتؐ تمام لوگوں سے افضل میں تو آپ کی بھائی  
 مسلمان میں بڑے بھائی ہوئے۔ یہ مضمون مولانا شہید نے کچھ اپنی طرف سے  
 نہیں لکھا ہے بلکہ خود یہ حدیث اکرموا اباکم اس پر وال ہے۔ اور خدا تعالیٰ



خود قرآن شریف میں فرماتا ہے اغنا المصنف اخوت یعنی مسلمان سب آپس میں بھائی  
 ہیں اور ظاہر ہے کہ اس آیت میں کل مومن خواہ انبیاء ہوں خواہ اولیاء اور کوئی سب  
 داخل ہیں پس آنحضرت کو بڑے بھائی کہتے ہیں کیا غیب اور گناہ ہے مکیہ  
 خدا تعالیٰ نے کافروں کو انبیاء کا بھائی ٹھہرایا ہے قال والی عاد اخا صمد ودا  
 و قال الی عم و اخا صمد صالحا و قال الی مدین اخا صمد شعیباً تعجب ہے کہ کفار  
 انبیاء کے بھائی ٹھہریں اور مسلمان لوگ اخوت انبیاء سے انکار کریں یہ کبھی نہیں  
 تو کیا ہے۔ مولانا شہید کے بڑے بھائی کہنے پر انکار ہے تو یہ انکار خدا اور اس کے  
 جاتا ہے مولود یوں کو اگر اخوت انبیاء سے انکار ہے تو کیا اخوت و جاحلہ و شیطانیہ  
 اقرار ہے چو کہے سو خدا ہونگے وہ بیشک رسول کے ساتھ یہ اعتقاد رکھیں گے  
 کہ وہ ہمارے بڑے بھائی ہیں اور وہ تمام لوگوں سے افضل ہیں انکی پیروی  
 ہم پر فرض اور واجب ہے اور آپ کی تعظیم اور بقدر کریں گے جب قدر خدا تعالیٰ  
 نے اور خود آپ کے رسول نے اجازت دی ہے۔ اور جو توحید میں کہے ہیں وہ آپ کو  
 خدا کہیں یا جو چاہیں کہیں یا جو دیکھ آنحضرت اپنی حد سے زیادہ تعریف کرنے سے  
 بہت منع فرما گئے۔ اور فرمایا گئے کہ مجھ کو خدا سے نہ بڑا اور جیسا کہ نصاریٰ نے  
 عیسیٰ کو خدا سے بڑا دیا۔ مگر ان دغا بازوں نے آپ کو ایسا بڑا دیا کہ عین خدا  
 کہنے لگے بعض محدثوں نے تو یہ حدیث آپ کی طرف نسبت کر دی ہے کہ آپ نے  
 فرمایا کہ انا احمد بلا مدیر یعنی میں احمد بلا مدیر ہوں یعنی میں بھی احمد یعنی خدا ہوں  
 قال اللہ تعالیٰ لا تغلو فی دینکم نصارا اسی غلو کے سبب سے مورد غضب الہی  
 ہوئے۔ پر ان مولود یوں کو ذرا بھی حیا و شرم نہیں اور اولٹے موحدین پر

اعتراض کرتے ہیں اب ایک مختصر اعتراض ہمارا مولف رسالہ پر یہ ہے کہ آیا اٹما المونی  
 اخذہ بیننا عن حضرت داخل بین یاہمین لشیق اولیٰ تکلیف الاعتراض و لشیق ثانی وجہ  
 عدم دخول بیان فرماتے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ درمیان ایمان و کفر کے کوئی مرتبہ  
 نہیں ہے اور بعض جو مرتبہ توسط کے قائل ہیں وہ فسق ہی کو مرتبہ توسط قرار دیتے ہیں۔

### مطالعین حاشیہ ۱۱

پہلا طعن یہ ہے کہ غنیمت ہے جو کنہیا کے جنم سے شبہی ہی اگر نقبیل حجر اسود کو  
 ہنودان کی پوجا کہہ دیں تو کون زبان پکڑتا ہے۔ دوسرا طعن یہ ہے کہ نصارا  
 نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ٹھہرایا انھوں نے اونکے رسول کو اپنا بھائی بنا لیا۔  
 تیسرا طعن یہ ہے کہ جب آنحضرت بڑے بھائی ٹھہرے تو گویا نصف نبوت میں شریک  
 ہوئے اور نیز نصف جائداد کا دعویٰ کرنا چاہئے چوتھا طعن یہ ہے کہ ماکان محمد  
 اباً احد من رجالکم و لکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم النبیین سے ابوت کی نفی نکلتی ہے  
 اور ابوت کا اور جاخوت سے اعلیٰ ہے پس جب قرآن میں نفی ابوت کی ہے تو آنحضرت  
 کسی کے بڑے بھائی کیوں ہونے لگے یہ قرآن کو بغل میں داب کر بھائی بن بیٹھے۔

### ان مطالعین پر بحث

پہلے طعن پر یہ بحث ہے کہ یہ طعن جب صحیح ہوتا کہ مولد شریف کا ثبوت مثل ثبوت  
 نقبیل حجر اسود ہوتا اور ظاہر ہے کہ ثبوت اس مجلس مولد کا ارادہ شرمیہ سے نہیں  
 بلکہ کلیہ کل بدعت ضلالہ میں داخل ہے غنیمت ہے کہ ابھی تک حضرت ہی کا مولود  
 کہتے ہیں اگر نصارا کی طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی مولود کرنے لگتے تو کون  
 منع کر سکتا ہے غنیمت ہے کہ آنحضرت کی رسالت کو تسلیم کر لکھ عین خدا کہتے ہیں اگر

رسالت سے انکار کر کے مجسم خدا کہیں تو کون اور کئے منہ پر ہاتھ رکھتا ہے ۲۹ و سر  
 طعن پر یہ بحث ہے کہ یہ طعن محض یوچ و لچر ہے حضرت عیسیٰ کو خدا کے بیٹا ٹھہرانے  
 میں اور آنحضرتؐ کے بھائی کہنے میں کیا علاقہ ہے ان آنحضرتؐ کو خدا کا بھائی  
 کہا جاتا تو البتہ قول نصاریٰ سے غلطو پایا جاتا۔ کیا آنحضرتؐ کو بھائی کہنا شرک ہے  
 جو نصارا کے ساتھ تشبیہ و بیجا تہی ہے اگر آنحضرتؐ کو بھائی کہنے میں شرک لازم  
 ہے تو کیا آپ کو خدا کہنے میں شرک جاتا رہیگا۔ تو آنحضرتؐ کو خدا کہنا اور مردوں  
 سے حاجتیں طلب کرنا اور قبروں پر سجدہ کرنا تو شرک نہ ہو اور آنحضرتؐ کو بھائی کہنا  
 شرک ہو یہ عجب اندہ اور عقل کا پھیر ہے۔ تیسرے طعن پر یہ بحث ہے  
 کہ اخوت دینی موجب ارث نہیں ہے بلکہ اخوت نسبی باعث ارث ہے آنحضرتؐ  
 صلی اللہ علیہ وسلم میں اخوت دینی ثابت کی جاتی ہے پس طعن باعث لعن نہیں  
 ہے تو کیا ہے اور ایسی وراثت مال میں ہوتی ہے نہ نبوت اور علم اور فضل میں اس میں  
 اخوت نسبی بھی غیر معتبر ہے چہ جائے کہ اخوت دینی قیمت ہے کہ اخوت دینی کو  
 باعث ارث قرار دیا ہے اگر حدیث لا یرث المسلمون الکافر ولا الکافر المسلمون انکار  
 کر کے اخوت غیرونی کو بھی باعث ارث ٹھہراوے تو کون مزاحمت کر سکتا ہے۔  
 چوتھے طعن پر یہ بحث ہے کہ آیت و ہا کان محمد اباً احمد من رجا لکن من مطلق ابو  
 کی نفی نہیں ہے بلکہ وہ نفی تنقید بر حال ہے نفی علی الاطلاق کی تقدیر پر لازم آوے  
 کہ معارف اللہ حضرت فاطمہ زہراؑ و صاحبزادہ حضرت ابراہیمؑ و خیر ہما من الاولاد  
 الامجاد آپ کے اولاد نہ تھے اور آپ انکے باپ نہ تھے واللہ لازم باطل فالملن و ہ  
 مسئلہ اور نیز نفی ابوت مستلزم نفی اخوت کو نہیں ہے دیکھو نفی ابوت زید

مستلزم نفی اخوت کو نہیں ہے اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ یہ حسب اعتبار اخات اور وقت  
 قائم ہوتے ہیں کہ جب ابوت حقیقی کی نفی مراد لی جاوے۔ اور حسب وقت مطلق ابوت کی  
 نفی مراد لی جاوے اگرچہ مجازاً ہو اور اس وقت یہ اعتراضات نہ ہوں گے اور اس تقدیر  
 پر نفی علی الاطلاق صحیح ہوگی تو کہا جاوے گا کہ اصول کا یہ مسئلہ ہے کہ متی امکان العمل  
 بالحقائق سقط المجاز یعنی جب لفظ کی معنی حقیقی ہو سکتی ہو تو معنی مجازی مراد  
 جائز نہیں اور یہاں معنی حقیقی کے مراد لینے سے کون مانع ہے اور بر تقدیر تسلیم  
 جواز کہا جاوے گا کہ ثابت افی الباب اس آیت سے یہی ثابت ہوا کہ آنحضرت کو مجازاً  
 بھی اب نہ کہنا چاہئے مگر نفی اس ابوت مجازی سے نفی اخوت دینی کی کیونکر ہوتی  
 ہے اسلئے کہ اخوت دینی بآیت انما للہ منہ اخوة ثابت ہے اور نیز آنحضرت نے  
 نزدیک ہارثہ کو اخوتاً من لا افریاء ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں مذکور ہے چونکہ ہم  
 ہونے میں نسبت اخوت کی جاتی ہے نسبت ابوت کی لہذا خدا تعالیٰ نے ابوت کی  
 نفی کی پس نفی ابوت ہذا سے بھی نفی اخوت مانع بصددہ کی نہیں ثابت ہوئی  
 اور حدیث میں آیا ہے فلیأمل حق التامل فانك لا تجد من غیرنا هذا انشاء اللہ تعالیٰ

### دعاویٰ

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ آیت لقد جاءكم من اللہ نور اور آیت یا ایہا الناس قد  
 جاءکم بہان من ربکم وانزلنا الیکم نوراً مبیناً اور آیت لقد جاءکم من ربکم  
 نوراً و انزلنا الیکم نوراً و انزلنا الیکم نوراً و انزلنا الیکم نوراً و انزلنا الیکم نوراً  
 سے مولود کرنا ثابت ہے جو دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ قیام مولود میں آنحضرت پر رواد  
 و سلام بھیجا جاتا ہے اور آنحضرت پر رواد و سلام بھیجنا بحمل عبارات ہر اور عبارت

کثرت ہو کر فا ذکر اللہ قیاماً و قعوداً سے ثابت ہے تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوشنبہ کو اپنی ولادت کے شکر کے کار و روزہ رکھتے تھے اور  
 حضرت بلال کو بھی اس روزہ کا حکم دیا ہے۔ پس مولد ہی درست ہوا کیونکہ مولد سے  
 آپ کی ولادت کی خوشی منظور ہوتی ہے چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ  
 علیہ السلام عاشورہ کو روزہ رکھتے تھے کیونکہ حضرت موسیٰ کی نجات اور غرق غمران  
 بھی روزہ ہے آنحضرت بھی اس دن کو روزہ رکھتے تھے پس اس قصہ کو بھی درست ہوا

### ان دعویٰ پر بحث

پہلے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ استدلال مولد کا ان آیات خمینہ سے غیر صحیح ہے  
 لیکن پہلی روایتوں سے پس اسلئے کہ مراد نور سے ہدایت اور قرآن ہے بالفرض  
 اگر نور سے آنحضرت ہی مراد ہیں تو بھی دلیل مولد نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ مطلب  
 اس فقہاء پر یہی ہوا کہ تمہارے پاس رسول آئے اور مجھ کو رسول کا آنا دلیل مولد  
 کیونکہ رسول و قس علیہما الایت الثالثہ لیکن آیت تعزیرہ و فقرہ سے  
 پس اسلئے کہ اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کی مدد اور ادب کچا جو  
 آپ کی مذہبی ہے کہ احیائے سنت اور امانت مدحت کرے اور آپ کے ادب  
 سے یہ مطلب ہے کہ آپ کی حدیث کو کسی اخبار اور رہبان کے قول سے روزہ نہ کرے  
 قال اللہ تعالیٰ لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی نہ یہ معنی ہیں کہ آپ کو عین خدا  
 ٹھہراوے اور آپ کی حدیثوں سے انکار کرے اور آپ کا مولود کرے۔ بھلا اس  
 آیت کو مولود سے کیا علاقہ اور نسبت ہے۔ حل نہ القیاس آیت قل بفضل  
 اللہ و برحمۃ غیبنا لک فلیفرحوا سے بھی مولود نہیں ثابت ہوتا ہے اور یہ ثابت

کہ آنحضرت رحمۃ اللعالمین ہیں مگر آپ کے ساتھ خوشی کس قدر ہے یہ مسئلہ نہیں  
 ہے کہ آپ کا مولود کسے سا اگر اس آیت اور آیات سابقہ سے یہ طریقہ خوشی کا مراد  
 ہو تو صحابہ کرام و اول آپ کا مولود کرتے اور نیز آنحضرت کو گو گو اسکا حکم فرماتے  
 اور نیز مجبور یہ خیال کہ آپ رحمۃ اللعالمین ہیں اور آپ کا مرتبہ بہت بزرگ ہے  
 تو آپ کی ولادت باسعادت کا دن بھی بزرگ ہوگا۔ ان مقدمات سے آگے مولود  
 نہیں ثابت ہوتا ہے خدا تعالیٰ کا فضیلت دینا آنحضرت کو کسی ہمارے ساتھ کسی  
 زبان اور مکان میں اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کہ ہم ہر سال اسکو مثل  
 عید کے بنا کر خوشی کریں تا وقتیکہ شام سے اس خوشی کا حکم ارشاد نہ ہو۔  
 خدا تعالیٰ سنہ آنحضرت کو مختلف وقتوں میں بہت سی فضیلتیں عنایت کی ہیں۔  
 مگر ساتھ اس کے آنحضرت نے اون وقتوں میں ہر سال خوشی کرنے کا حکم نہیں دیا  
 اور نہ کسی صحابی سے اون وقتوں میں خوشی کرنا مروی ہے۔ دیکھو عجیبی  
 میں یہ قصہ مروی ہے کہ ایک یہودی نے حضرت عمرؓ سے کہا کہ تم لوگ اپنی کتاب  
 میں ایک آیت پڑھتے ہو اگر ہم گروہ یہودی پر وہ آیت نازل ہوتی اور روز بروز  
 جانتے ہوتے تو ہم لوگ اس کے لئے ایک عید کا روز قرار دیتے حضرت عمرؓ  
 نے پوچھا کہ وہ کون آیت ہے اس نے کہا کہ الیوم اکملت لکم دینکم و بعد  
 اسکے حضرت عمرؓ نے اور نہ کسی صحابہ نے اون دن کو سال بسال عید کا دن قرار  
 اور حضرت عمرؓ جانتے تھے کہ یہ آیت فلاں دن اور فلاں جگہ نازل ہوئی تھی چنانچہ  
 اپنے فرمایا کہ یہ آیت نازل ہوئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر عرفہ میں دن جبکہ  
 اور یہ لوگ آپ کے ساتھ واقعہ تھے یہ عبادت یعنی پیغمبرؐ کا ایام منسلک کو

غير محيرنا عاوت اهل كتاب كسبه و يواند هذا ما افاده الحافظ ابن القيم في  
 نزاد العا في بحث فضيلة ليلة الاسراء قال وليس اذا اعطى الله نبيه صلى  
 الله عليه وسلم فضيلة في مكان او زمان يجب ان يكون ذلك الزمان والمكان  
 افضل من جميع الامكنة والازمنة هذا اذا قدر ان مقام دليل على ان العام  
 الله تعالى على نبي ليلة الاسراء كان اعظم من انعام عليه بانزال القرآن  
 ليلة القدر وغير ذلك من النعم التي النعم عليه والكلام في مثل هذا يحتاج  
 الى علم بحقائق الامور ومقادير النعم لا تعرف الا بالوحى ولا يجوز لاحد ان  
 يتكلم فيها بالوعاء ولا يعرف عن احد من المسلمين انه ثقل لليلة الاسراء  
 فضيلة على غيرها لا سيما على ليلة القدر ولا كان الصواب بشئ والتابعون  
 باحسان يقصدون تخصيص ليلة الاسراء بعبادة من الامور ولا يذكرونها  
 ولهذا لا يعرف اى ليلة كانت وان كان الاسراء من اعظم فضائله صلى الله  
 عليه وسلم ومع هذا فلم يشرع تخصيص ذلك الزمان ولا ذلك المكان  
 لعبادة شرعية بل غايتها التي ابتدئ فيها ينزول الوحي وكان يتجرأ قبل  
 النبوة لم يقصد هو ولا احد من اصحابه بعد النبوة مداه مقامه بمكة  
 ولا خص اليوم الذي انزل فيه الوحي لعبادة ولا غيرها ولا خص المكان الذي  
 ابتدئ فيه بالوحى ولا الزمان بشئ ومن خص الامكنة والازمنة من  
 عبادة لعبادات لاجل هذا وامثاله كان من جنس اهل الكتاب الذي جعلوا  
 زمان احول المسمي مراسم وعبادات كيوم الميلاذ ويوم التعميد وغير  
 ذلك من احوالهم وقد راي عمر بن الخطاب جماعة يتبادرون مكانا يصلون فيه

فقال ما هذا قالوا مكان صلى فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال  
 اتريدون ان تتخذوا ائاما اني انتم كما صاعدتم اهللك من كان قبلكم بعد ا  
 فمن ادركته في الصلاة فليصلن الا فليعض انتهى۔ اس عبارت سے  
 مجلس مولود کی بجگنی بخوبی ہو گئی امید ہے کہ اب مولود سے شر اوٹھا بیٹنگے اور حجت  
 آیت میں مطلق مذکور ہے نو مولود یوں کو چاہئے کہ اپنی اولاد کا بھی مولود کیارن  
 کیونکہ اولاد بھی خدا کی رحمت ہیں علیٰ غر القیاس ہزاروں چیزیں خدا کی رحمت ہیں  
 پس چاہئے کہ ہر رحمت کے مقابل ایک طریقہ خوشی کا نکالیں۔ مولف رسالہ نے  
 مولود کو ان آیات سے نصی کہا ہے کیا مسئلہ نصی کی یہی تعریف ہے کہ وہ  
 مسئلہ نصوص متعارف سے ثابت ہو اور کسی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین  
 اور ائمہ مجتہدین سے اوپر عمل نہ پایا گیا ہو اور ساتھ اسکے انحضرت نے  
 بھی کسی کو حکم نہ دیا ہو۔ واہ رے مسئلہ نصی اور واہ رے نص کے جاننے والے  
 صحابہ برین عقل اور دانش بباد گیر نیست چہ قیمت ہے کہ چند ہی آیت سے مسئلہ  
 مولود کیا گیا اگر سارے قرآن پاک کو دلیل مولود کہ دیوں تو کون روک سکتا ہے  
 دوسرے دعوے پر بحث ہے کہ آیت فا ذکر الله قیاما و قعودا سے یہ  
 قیام کدال نہیں ثابت ہوتا ہے اس آیت سے اسقدر ثابت ہو گا کہ آپ کے  
 فضائل کا بیان قیاما و قعودا دونوں طرح پر درست ہے جیسے طریقہ و حفظ  
 و نصیحت کا ہے تخصیص قیام عین وقت بیان ولادت کیسے ثابت ہوئی اس  
 قیام میں یہ وجہ نہیں ملحوظ ہے کہ عبادت قیاما بھی درست ہے اگر یہ وجہ  
 ملحوظ ہوئی تو مجلس مولود میں ابتداء سے آخر تک قیام کیا جاتا بلکہ ہر ایک عبادت

اگر کسی نے  
 قرآن میں قیام  
 نہیں ہے بلکہ  
 اگر کسی نے قیام  
 نہیں ہے



برابر قیام کیا جاتا اور اگر صرف اباحت قیام پر قناعت ہوتی تو ایسا نا اسکا مخالف  
 وقت ذکر ولادت پایا جاتا مولف رسالہ کی یہ تقریریں قبیل بقولون بافواہم  
 ما لیس فی قلبہا اہل موالید کے نزدیک اس قیام میں وہ امر محمود ہیں بعض  
 یہ خیال ہے کہ آپ کی روح پاک تشریف لاتی ہے اور بعض تو یہ خیال نہیں ہے  
 بلکہ وہ صرف ہوائی افواہ اور کھڑے ہوتے ہیں یہ دونوں امر ممنوع میں داخل  
 ممنوع ہونا ظاہر ہے کہ یا عقدا و باطل اور شرک ہے دوسرا امر بھی ممنوع ہے  
 کیونکہ یہ لغو ہوا اور لیس افضل افعال مجاہدین سے شمار کیا جاتا ہے ان بعض اہل  
 موالید کا یہ بھی خیال ہے کہ یہ قیام بنظر تعظیم اخضرث کیا جاتا ہے تو ان سے یہ  
 گناہ شری ہے کہ اولاً تو قیام تعظیمی میں اختلاف ہی ہے۔ اور راجح یہ ہے کہ  
 بنفس حدیث منہی عن اور رسم مجسم ہے۔ بالفرض درست بھی ہو تو قیام کی  
 محل یہ ہے کہ وہ شخص جسکی تعظیم منور ہے حاضر بھی ہو اور ظاہر ہے کہ محفل مولدین  
 نہ آپ حاضر رہتے ہیں اور نہ آپ کی روح پاک پھر تعظیم کس چیز کی کی جاتی ہے خاک  
 و پتھر کی اور اگر یہ خیال اہل موالید کا صحیح ہے تو انکو اور مجلس میں من اول ال آخر  
 قیام کرنا چاہئے کیونکہ بالخصوص وقت ذکر ولادت باسعادت کے سرور عالم کے  
 حاضر ہونے کی کوئی معنی نہیں اور اگر اہل موالید کا یہ خیال ہے کہ اخضرث بالخصوص  
 وقت ذکر ولادت میں مجلس میں حاضر ہوتے ہیں اور حسب طرح آپ ایک بار دنیا  
 میں وقت ولادت تشریف لاسے تھے اور حسب طرح پھر اس وقت تشریف لاتے ہیں جسکا  
 اون اشعار سے جو اہل موالید وقت ذکر ولادت باسعادت پڑھا کرتے ہیں اور کچھ  
 مولف نے بھی انہیں سے ماہین نقل کئے ہیں مثلاً آمد سرور عالم کی ہے

آدم سید عالم کی ہے چہ آدم آدم ہے شہر ابرار کی چہ آدم آدم ہے بڑے سزا کی چہ  
 آدم آدم شافع عشر کی ہے چہ آدم آدم اپنے پیغمبر کی ہے چہ چلوہ افزا آج ہوا  
 ہے بیان چہ نور سے جسکے ہوا سارا جہان چہ آج محبوب خدا کی رسید ہے چہ  
 حمید ہے اہل نظر کی عید ہے چہ تو سخت ہے اور بین اولی سے اولی آدمی بھی  
 اپنے نسبت اس طرح کی حیاتی کو ہرگز گوارا نہ کر گیا۔ اور یہ عقل کے دشمن ایسے  
 ہیں کہ حضرت رسول اکرم سید ولد آدم شرف کا شائبہ غرور جو ذات صلی اللہ علیہ وسلم  
 و محمد سلیم افضل الصلوٰت و التسلیمات کے نسبت اس محبت اور تخلصیر کی پیروی میں  
 بیویائی گو گو کر لیا اور الذین ضل علیہم فی الحقیۃ الدنیا و الدین و الدار الاخرہ  
 یحسدون صفات کے سداق میں بیٹھے رہنا لا تنزع قلوبہا بعد از صداقت  
 انہیں خیالات باطلہ کی وجہ سے قیام اور رسول کا انکار کیا جاتا ہے اور کنہیا کے  
 جنم کے ساتھ تشبیہ و یا باتا ہے۔ ولا یریب ان خیالات اصحاب المداومہ صافت  
 بخیا لات الیہی و الہنی۔ و نہ آپ کے نفس بیان فضائل سے کس کو انکار  
 اتان اہل موالید میں جس طرح دائرہ سائبر ہے البتہ اوس سے انکار ہے کہ فخر  
 حاصل یہ کہ قیام ہو کہ سیطر پر و برکت نہیں ہے اگر نفس بیان فضائل میں لایا  
 شے کے مرتبہ میں بھی ہو تو بھی وقت بیان ولادت قیام کرنا بدعت ہو گا کیونکہ محل  
 اس قیام کا نہیں پایا جاتا ہے۔ اب چند عبارتیں قیام کے بارے میں ہونے پر  
 نقل کی جاتی ہیں تا جہ غیور الیہ بجز آیہ طہ فیہ السلفین و اشرعین و السعادت  
 بعض الجہال صراحتاً کہ لا یحد لہا فی کتاب و لاسنۃ متھا لقیام عند ذک  
 و لادۃ سید الامام علیہ التحدی و السلام اور صحیحہ العتاق میں ہے ما یعد

العوام من القيام عند ذكر وضع خيرا لانا عليه التحية والسلاوة ليس بشيء  
 بل هو مكرور شيخي محمد شامي اپنی کتاب سیرۃ نبویہ فرماتے ہیں جرت عادتہ کثیر من المحبین  
 اذا سمعوا بذكر وضعه صلى الله عليه وسلم ان يقولوا تعظيما له صلى الله  
 عليه وسلم وهذا القيام بدعة لا اصل له وتفصيل القيام والمولد في  
 المدخل لابن امير الحاج الحنفی تیسرے دعوے پر بحث ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ رکھنا روزہ و شنبہ کو اسوجہ نہ تھا کہ آپ روزہ و شنبہ کو  
 پیدا ہوئے تھے روایت مسلم کہ یہی عن ابی قتادۃ قال سئل رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم عن يوم الاثني فقال فيه ولدت وفيه اترأى علي  
 اسمين فيه ولدت فبدأت بقريش وكر روزہ و شنبہ ہے جیسا کہ قاضی نے  
 شرح مسلم میں حدیث بخیر یوم طلعت فیہ الشمس یوم الجمعة فیہ خلق آدم  
 الحدیث کی شرح میں بیان کیا ہے قال الظاهر ان هذه القضايا المعذورة  
 ليست لذكر فضيلته الخ یعنی جمع کی فضیلت اسوجہ سے نہیں ہے کہ اسمین یوم  
 جلیلہ السلام پیدا ہوئے ہیں یا اسطرح اور امور جو اسمین ہوئے ہیں اونکی وجہ  
 سے اسمین فضیلت نہیں ہے بلکہ چونکہ ذکر جمع کا آگیا اسوجہ سے جو امور اس  
 دن میں ہوئے تھے اون سے اپنے الطالع ویدی اسطرح جب آپ سے صوم  
 یوم الاثنين کا سوال کیا گیا تو آپ نے اتنی ولادت کا حال بتقریب ذکر روز یوم الاثنين  
 بیان فرمایا آپ بوجہ ولادت کے روزہ و شنبہ کو نہیں رکھتے تھے۔ بلکہ اسوجہ  
 سے روزہ رکھتے تھے کہ اس دن میں اعمال پیش ہوتے ہیں جیسا کہ روایات  
 زیل صاف اس پر وال ہیں۔ حافظ عبد العظیم میمنہ ترغیب ترہیب میں فرمایا ہیں

عن ابي هريرة رضي الله عنه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 قال تعرض الاعمال يوم الاثنين والخميس فاحب ان يعرض علي وانا صاحب  
 سرايا الترمذي وقال حديث حسن غريب + وعن ابي هريرة ايضا ان النبي صلى  
 الله عليه وسلم كان يصوم الاثنين والخميس فقبل بي رسول الله انك تصوم  
 الاثنين والخميس فقال ان يوم الاثنين والخميس يغفر الله فيهما لكل مسلم  
 الا متهجرين يقول دعما حتى يصطليا كروا ابن عاصم رواه الترمذي ورواه  
 مالك ومسلم والبيهقي والترمذي باختصار كل الصوم وكلف مسلم  
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تعرض الاعمال في كل اثنين وخميس فيغفر الله  
 عن رجل في ذلك اليوم لكل امرئ لا يشرك بالله شيئا الا امرأ كانت بينه وبين  
 اخيه شحنة فيقول اتركوا هذين حتى يصطليا واني رايت له فتحا لالباب الجنة  
 يوم الاثنين والخميس فيغفر لكل عبد لا يشرك بالله شيئا الا رجلا كان بينه  
 وبين اخيه شحنة ورواه الطبراني واللفظ قال تسبح دواب اهل الارض  
 في دواب اهل السماء في كل اثنين وخميس فيغفر لكل مسلم لا يشرك بالله  
 شيئا الا رجلا بينه وبين اخيه شحنة وعن اسامة بن زيد رضي الله عنه  
 قال قلت يا رسول الله انك تصوم حتى لا تكمل قطر وتقطر حتى لا تكمل دسم  
 الا يميني ان دخلا في صيامك والاصمتهما قال اي يومين قال يوم الاثنين  
 والخميس قال ذلك لئلا يكون ما تعرض فيهما الاعمال على رب العالمين فاحب ان  
 يعرض علي وانا صاحب سرايا واليه وادى والناس وفي اسماة رجلا من صحبه لان  
 مولاه قدامه ومولاه اسامة ورواه ابن خزيمة في صحيحه عن شريك بن جندب

عن اسامته قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصوم الاثنین والخمیس  
 ویقول ان ہذین الیومین تعرض فیہما الاعمال وعن جابر رضی اللہ عنہ ان رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال تعرض الاعمال یوم الاثنین والخمیس فمن استغفر  
 فیغفرلہ ومن تأتیب فیتاب علیہ ویرج اھل الصنائع بضغائنہم حتی یتوبوا  
 سواہ الطیرانی ورواۃ ثقات وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت کان رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرئ صوم الاثنین والخمیس ترواہ النساء وابن ماجہ  
 والترمذی وقال حدیث حسن غریب **چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ انھیں**  
**روزہ رکنا حاشورہ کو شکریت نہ تھا بلکہ صرف بموافقت موسیٰ علیہ السلام تھا جیسا کہ**  
**بخاری کی ولالت کرتی ہے** عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 قدما المدینۃ فوجد الیہود صیاما تصومون فقالوا ہذا یوم عظیم النبی  
 اللہ فیہ مری وقبامہ واخرق فرعینا وقتہ فصامہ شکر لفتح نصوہ  
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نحن احق بالیوم منکم فصامہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما بعد اخرجا البخاری اور اس روزہ رکھنے کی وجہ مذکور  
 سوا اور بھی ووجہین آئی ہیں روایات ذیل سے واضح ہوتی ہیں عن ابی ہریرہ عن  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم وصوموا یوم عاشوراء یوم کان الانیاء تصوم  
 فصومہ اخرجا ابن ابی شیبہ وترمذی البزار عن ایضا عاشوراء عید نبی  
 کان قبلکم فصومہ بالغرض والتقیر اگر روزہ حاشورہ یا روزہ یوم الاثنین  
 شکریت تھا تو اقتدار رسول اسی امر کو مقتضی ہے کہ روزہ ہی رکھا جاوے نہ یہ کہ  
 آپ کا رسول کو کیا باورے اپنی جانب سے ایک نیا طریقہ نکال کے خوشی کرنا اور طریقہ رسول کو

چھوڑنا اذیت من اتخذ الہدی صلا کا مصداق بننا ہے اتباع محبت رسول  
اس کا نام ہے کہ آپ روز و شب کو روزہ سے رہیں اور یا رگوں فرمایاں اور  
بیٹھائیاں یکپہن آس مجلس مولد سے آپ کے فضائل کا نام ہی نام ہے واصل  
مشحون سے کام ہے۔ دیکھو شاہ اربل جو اس مولد کا موجد ہے کتنا بڑا انعام  
کرتا تھا اور کیا کچھ خرچ کرتا تھا اس باعث سے لوگ کثرت سے جمع ہوتے تھے  
ابن وحیہ نے ایک رسالہ ہی مولود میں لکھا پیش کیا اور اس پر انعام پایا۔

### دعاویٰ

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ خوشی کے دن اور تاریخ کا لحاظ فرمنا چاہئے و دوسرا  
دعویٰ یہ ہے کہ اطاعت رسول میں اطاعت خدا ہے پس ذکر رسول میں حین ذکر  
خدا ہوا اور رسول شریف میں خدا اور خدا کے رسول کا ذکر ہوتا ہے پس مولد کی تکرار  
ناورست ہوا اور کیونکر کنہیا کا جنم ہوا تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ آیۃ و اما بنعتہ  
خدا سے مولود ثابت ہے چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ حسان بن ثابت کو  
اپنے فضائل بیان کرنے کا حکم دیا۔

### ان دعاوی پر بحث

پہلے دعویٰ پر بحث ہے کہ تاریخ وغیرہ کا لحاظ جب صحیح ہو گا کہ اولاد ان کے  
اوس شکر یہ کہ روز کا فیلیں میں ثابت ہو شاعر کے کہین اعادہ شکر یہ نہیں  
پایا جاتا عقیقہ کرنا ایک بعد نبوت باوجود اسکے کہ آپ کے جد عبد المطلب نے آپ کے  
پیدائش کے ساتویں روز عقیقہ کیا تھا دلیل اعادہ شکر یہ نہیں ہے۔ دوسرا  
وجہ سے ایک تو یہ کہ حدیث اعادہ عقیقہ حسب لفظ یہ ہے ان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم عن نفسه بعد النبوة مع انه قد اخرج ان جدہ عبد المطلب عن

عند فی سابع و لادته اخرج البیهقی عن النبی باطل اور منکر ہے جیسا کہ  
نورانی نے شرح مہذب میں بیان کیا ہے۔ اور طبری نے اپنی سیرۃ میں امام  
احمد سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا انھذا الحدیث منکر۔ و  
یہ کہ یہ حدیث صحیح بھی مان لیجاوے تو بھی اعادہ شکر یہ نہیں ثابت ہوتا ہے  
اس واسطے کہ ہاں ہے کہ حضرت نے فعل عبدالمطلب کا بوجہ نہ ہونے بطور  
مشروع کے غیر معتبر سمجھا کر اپنا عقیقہ خود کر لیا ہو اور اگر عبدالمطلب کا  
فعل معتبر ہی کر لیا جاوے تو بھی اعادہ شکر یہ نہیں ثابت ہوتا اعادہ شکر یہ  
ماخوذ نہیں ہے تو یہ مطلب ہے کہ ایک ہی شخص کا فعل دو دفعہ پایا جاوے  
اور ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی دفعہ اپنا عقیقہ کیا اور اگر عقیقہ  
اعادہ شکر یہ ہوتا تو آپ ایک ہی بار اپنا عقیقہ کیوں کرتے ہر سال نہ کیا کرتے  
ان جب تاریخ اور دن کا لحاظ ضرور ہے تو چاہئے کہ جب بارہویں ربیع الاول  
روز و مشنہ کو پڑے تب مولود کرے۔ اگر بارہویں تاریخ کسی اور دن کو  
پڑے تو نہ کرے۔ اس تقریر سے ہر ربیع الاول میں مولود کرنا حسب زعم  
مولف ناجائز ٹھیکر کیونکہ توافق ان دونوں امر و نہا احیاناً ہوگا نہ ہر سال اور  
نیز سال توافق میں ایک ہی روز مولود کرنا ہوگا۔ حالانکہ عمل مولود کو یوں کیا اسکے  
خلاف ہے۔ اور غالباً مولف کا عمل اسکے خلاف ہوگا۔ مولف کی تقریر سے  
بعض ہی مولود جائز ہوتا ہے احمدیہ کہ این ہم غنیمت ست۔

دوسرے دعوت پر بحث ہے کہ اگر ذکر رسول عین ذکر خدا علی الاطلاق ہو  
تو جس طرح خدا کا نام توحید پر لیکر پکارتے ہیں اسی طرح

رسول کا نام بیکر زنج کرنے سے بھی مجھ حلال ہو جانا چاہیے قال لازم باطل  
فاللزام مثله ذکر خدا و رسول من کل وجہ درست نہیں ہوا کرتا ہے ذکر  
وہی درست ہوا کرتا ہے جو بطور شروع ہوا اور بطور شروع نہ ہو شروع  
ہے اس لیے بعض اوقات اگر کو جو بطور شروع نہیں ہیں میں علماء نے محنت  
قرار دیا ہے دیکھو صلوۃ الرغائب وغیرہ کو یا وجہ دیگر نماز تھا ہے۔  
مگر علماء نے اس پر حکم بذمت کا دیا۔ روا التمار حاشیہ و ر مختار میں ہے  
وقد صرح بعض علماء ثمان غیر ہر ہر مکرہ المصافحۃ المعتادۃ عقب  
الصلۃ مع ان المصافحۃ سنتہا ما ذاک الا لکن لہا الترتیب فی خصوص  
قد الموضع فالمراد خطبۃ فیہا تلوہم العلم بانہا سنتہا مستعلاحت  
الاجتماع لصلوۃ الرغائب التي احداثہا بعض المتعبدین لانہا الترتیب  
علیٰ هذا لا کیفیۃ فی تلك الالیال المخصوصۃ تلوۃ نکات الصلاۃ اخیر موضع  
انقص والتفصیل المدخل لاین الحاجۃ الحنفیہ ہی احتمال اور اجتماع  
وتیمر اس ذکر کرائت بعد وہ کو مانع ہے اگر ہر ذکر من کل وجہ درست  
ہوا کرے تو کسی بدعت کا ثبوت ہی نہ ہو اور حدیث کل بدعت صلاۃ استیکبار  
ہو جاوے۔ تمیز سے اور جو تھے دعوت کے کا بطلان تقاریر سابقہ  
سے واضح ہے حاجت تفصیل کی نہیں ہے۔

### و عاویہ صفحات مختلفہ

مذکور میں دعویٰ ہے کہ جب موت تو یہی لوہی ابو لہب نے ابو لہب کو حضرت  
کی ولادت باسعادت کی خبر دی ابو لہب نے آپ کی ولادت کی خوشی میں توبہ کی



آزاد کر دیا اسیدو جس سے ابولہب کو دروشنیک کے روز عذاب میں تخفیف ہوتی ہے چرب کا کجی کی برائی میں نیت پیدا نازل ہوئی آپ کی ولادت کی خوشی کرنے سے عذاب میں تخفیف ہوئی تو جو لوگ مسلمان ہیں آنحضرت کی ولادت کی خوشی کریں تو کیونکر نہیں موجب نجات عذاب جہنم ہو گا۔ ۳۷ کے حاشیہ یہ دعویٰ ہے کہ آنحضرت بہت آیات کے موافق اذن شفاعت پاسچکے تھے۔ ۳۸ میں یہ دعویٰ ہے کہ سلسلہ تصوف حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے۔

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعوے پر یہ بحث ہے کہ اصل قصہ البولہب کا یوں ہے کہ جب البولہب  
گیا تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے البولہب کو خواب میں دیکھا اور پوچھا کہ آ  
بولہب تیرا کیا حال گذرا اوس نے جواب دیا کہ جب وہ شنبہ کی رات آتی  
ہے کہ قدر عذاب میں تخفیف ہو جاتی ہے اسلئے کہ میں نے اوس روز سحر کی  
خبر سنا کہ انہی کو ندی کو آزا کر دیا تھا۔ اس قصہ سے مولد کا ثبوت غیر صحیح ہے اسلئے  
کہ یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا خواب ہے اور خواب سوا بیخبر کے حجت نہیں ہوتا  
ہے۔ دوسرے یہ کہ کافر کا کار خیر موجب تخفیف عذاب نہیں ہوتا ہے بلکہ  
تعالیٰ و قد صلا الی ما عملوا من عمل فجعلناہ ہباء منثورا پس یہ آیت اس قصہ  
کے مخالف ہوئی پس احتجاج اس قصہ سے باہر منثور ہو گیا۔ تیسرے یہ کہ کافر کی  
خبر وایت میں نامعتبر ہوتی ہے اور یہ خبر البولہب کا فرضی خبر ہی کی ہے۔  
دوسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ کن آیات سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفاعت کا  
اوزن پاسکے ہیں اور آیات کو نقل فرمائیے کتاب و سنت سے شفاعت بالاوزن

ثابت ہے اگلی شفاعت کا وہی خداستعالیٰ ہے قال اللہ تعالیٰ قل للہ الشفعا  
 جمیعاً ان اس میں کیا شک ہے کہ باب شفاعت آپ ہی سے مفتوح ہوگا شفاعت  
 بالاذن کی تقریر اس سے زیادہ عنقریب آتی ہے \* تیسرے درجہ پر  
 یہ بحث ہے کہ سلسلہ تصوف جو حضرت علیؑ سے بواسطہ حسن بصریؒ طے آتا ہے  
 اسکی اصل نہیں ہے اسلئے کہ حسن بصریؒ کو حضرت علیؑ سے تقابہ نہیں ہے جیسا کہ  
 عبارات ذیل سے واضح ہوتا ہے سیوطیؒ نے گوشت و قہر میں زور دیا ہے  
 مگر صحیح مذہب عدم تقابہ ہے بالفرض اگر تقاریر ان جی لیا جاوے تو بھی پھر  
 تقاریر ذیل خرقہ و سلسلہ تصوف کی نہیں ہے نہ خرقہ پہنا حضرت علیؑ نے کا جس پر  
 یا حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ سلسلہ تصوف جاری ہونا اسکی اسناد و بحوالہ کتاب نقل ہونا چاہیے  
 قال مسلم بن الحجاج نے مقدمہ صحیحہ میں حدیث حسن بن علیؑ الجمالی قال حدثنا  
 یزید بن عمار قال قالناہما قال دخل ابی داؤد الاعمی علی قنادۃ فلما قام  
 قالوا ان ہذا ینزع عمامۃ لقی ثمانیۃ عشر یدسہا فقال قنادۃ ہذا کان  
 یسألہ قل الجافی لا یعرض لشیء من ہذا ولا ینکلم فیہ فقالوا ما حد  
 الحسن بن بدیع مشافہۃ ولا حد ثمانیۃ بن المسیب عن بدیع  
 مشافہۃ الا عن سعد بن مالک انہی قال علی الدین ابو نضر یا النعمان  
 فی شرح مقدمہ صحیحہ مسلم المراد بهذا الکلام البطلان قول ابی داؤد الاعمی  
 ہذا اور عمامہ لقی ثمانیۃ یدسہا یا فقال قنادۃ الحسن البصریؒ و سعید بن  
 المسیب اکبر من ابی داؤد الاعمی واجل و قد مر منہا کثراعتناء علی حدیث  
 و ملازمہ اہل علم لا یجتہا فی الاخذ عن الصحابۃ و مع ہذا کما حد

واحد منهما عن بدوي واحد فكيف يترجم الى داود الاعشى انه لقي ثمانية  
عشر بغير ما هذا بهتان عظيم انتهى - قال الحافظ ابن الجوزي في كتاب الموضوعات  
في باب النهي عن المجاميع من السبت ويوم الاربعاء من ابواب كتاب الطب قال  
ابن حاتم بن حبان الحسن لم يثابف عمر ولا ابن عمر ولا ابا هريرة ولا سمرق ولا جابر  
ولا بدري الا لعثمان بن عفان وعثمان يعد في البصريين والوسيد هانقه  
قلت اذا ثبت بهذه العبارات ان الحسن لم يسمع من احد من بدريين  
فلم يثبت سماعا من علي فان من البصريين اخرج البخاري عن ابي اسحق قال  
سأل رجل البراء وانا اسمع قال اشهد علي بدرا قال باكر زوطا بجرحا انتهى -  
قال الترمذي في جامعه في باب ما جاء فيمن لا يحب عليه الحمد من ابواب  
الحمد ولا لعن الحسن سماعا من علي بن ابي طالب - وقال الحافظ شمس الدين  
السيوطي تلميذ الحافظ ابن حجر العسقلاني في المقاصد الحسنة في بيان كثير من  
الاحاديث المشتهرة على السنة ليس الخرقه الضعيف وكان الحسن البصري يلبسها  
من علي قال ابن ربيعة وابن الصلاح انه باطل - وكذا قال شيخنا انليس في  
شي من طرقهما ما ثبت ولحميد وفي خبر صحيح ولا حسن ولا ضعيف ان النبي صلى  
الله عليه وسلم ليس الخرقه على الصلوات المتعارفة بين الصنفية لاحد من  
اصحابه ولا امر احدا من اصحابه بفعل ذلك فكما يروى في ذلك صريحا فباطل شر  
ان من الكذب الملف ترى قول من قال ان عليا ليس الخرقه الحسن البصري فان ائمة  
الحديث لم يثبتوا الحسن من علي سماعا فضلا ان يلبس الخرقه ولحميد قد  
يشيخنا بهذا بل سبق اليه جماعة من الحفاظ كالدماطي والذهبي والهاكاري

وآبن حسان واندلائی و المتعلطان و العرق و آبن الملقن و الاناسی و الخیر  
 المجلس و ابن ناصر الدین انھے قال علی القاری فی المصنوع فی الاحادیث المعجم  
 لیس الخرقۃ الصغیرۃ و کنی المحسن البصری لیسما من علی اطبق المحدثین علی انہ  
 لا اصل لہ و قال لعلامۃ الناصر فی الايضاح و اما طریقتا المحسن البصری من  
 علی فعلماء المحمیین یکرون سماعہ منہ و روایتہ عنہ لعدم اتصالہ بہ  
 و ان کان ممکنا قال ابن یحییٰ فی منهاج السنۃ بقلوب ان المحسن صاحب  
 علیا و هذا باطل باتفاق اصل المعرفتہ فانہ متفق علی ان المحسن لم یقیم  
 لجان و انما اخذ من اصحاب علی عن الاحنف بن قیس بن عمار و غیرہما  
 عن علی اھو۔

### مرطبان عن صفات ثبوتہ

عقیدہ میں مولانا شہید پر یہ اعتراض ہے کہ انھوں نے تقویۃ الایمان میں لکھا ہے  
 کہ رسول اللہ تمام آدمیوں سے افضل ہیں کہ بڑے عقیل یا ور و اناتھے سچے الٰہی  
 بڑے مابد زار ہر پرہیزگار سبھاں الدکیا تریف مجبول بالجمہول ہے کفار بھی تو آپکو  
 امین کہتے تھے نصار بھی تو آپکو بڑے عقیل کہتے ہیں۔ الی ان قال نوز بائند  
 من نوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بزرگی اسقدر شہسار دی کہ بڑے مابد و  
 زار ہر سچے دیندار آدمی تھے۔ یہی کیون نہ لکھا گیا کہ بلحمج مملکت و بہواسے سلطنت  
 جہاں دایا و کیا کر اپنے حال سے موافق پڑتا \* ۳۵ میں یہ طعن ہے کہ قیامت  
 میں تو آپ باعقاد حضرات موحدین ایک احد من الناس سے ہونگے ص ذالذی  
 یتفیع عندہ الا یا ذنہ کہے رو سے خداوند تعالیٰ جسکو چاہے شفیع گروائے چاہے  
 عبد الواب نجدی کی شفاعت کو مانے یا مولوی اسمعیل صاحب سے جنھوں نے

ان مطاعن پر بحث

خاک را زمین جان وی الخ

میلے طعن پر یہ بحث ہے کہ مولانا شہید نے جب آنحضرت کو تمام آدمیوں  
افضل بنا دیا تو پھر کیا منظور ہے کیا آپ کو خدا ٹھہرا دیا جاوے۔ یہ مولود نے ناحق  
مولانا شہید پر اعتراض کرتے ہیں کیا کفار اور نصاریٰ بھی آپ کو افضل الاناسی  
جانتے ہیں کیا آپ کی امانت داری اور عقلمندی سے انکار ہے جو اعتراض یہودی  
کیا جاتا ہے۔ کیا مخالفین نبی کے نزدیک جو تعریف مرکوز خاطر ہوا وہ اس سے تعریف  
نہیں کرنا چاہتے۔ کیا اہل کتاب آپ کو نبی اور رسول نہیں جانتے تھے ان جانتے  
قال اللہ تعالیٰ لعرفنا انکم لعلہم اور جب آپ کو نبی جانتے تھے تو اب  
آپ کو نبی کہنا بھی منع ہو جاوے گا اسلئے کہ اہل کتاب بھی آپ کو نبی جانتے تھے آپ کو  
افضل الاناسی جانا اور آپ کو نبی اور امانت دار اور عقیل کہنا اس کا نام تعریف  
مجبور بالجمہول ہے استغفر اللہ بشر استغفر اللہ مولف رسالہ نے بھی آپ کو  
فصیح اور زاہد وغیرہ کہا ہے فاما اعتراض علیہ ہوا اعتراض علیہ مولف نے صحیح  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کیون نہ لکھ دیا تاکہ اپنے عقیدہ سے بخوبی  
موافقت پڑ جائے اور نیز جنان اور لسان کا توافق بخوبی ہو جاتا واضح ہو کہ شیخ  
عبدالحق محدث دہلوی نے بھی مدارج النبوة میں آنحضرت کی تعریف ان صفوں  
کی ہے آپ کی عقل کی تعریف میں فرماتے ہیں۔ وصلیہ و بیان عقل کامل و علم شامل  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق والستہ شد از انچہ مذکور شد کہ اخلاق شریفہ  
نبوی اعظم و اتم و اکمل اخلاق است و اصل و منبع و منشأ آن عقل است الخ  
صدق کی تعریف میں فرماتے ہیں عبد اللہ بن ابی الجہل گفت خریدم از آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم پیش از بعثت چیز می و باقی ماند و او را چیزی از دشمنان پیش نبرد  
کردم آنحضرت را که سببی جامی آرام و فراموش کردم و بعد از سه روز یاد آمد ناگاه  
می بینم که آنحضرت بهمانجا نشسته است فرمود و در مشقت انداختی تو مرا من چنین  
درین مدت سه روز انتظار میبرم ترا و او را بودا و دو این نهایت تواضع  
و صبر و صدق و عده است - آپ کی امانت کی تعریف میں فراتے ہیں تو را آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم این ترین مروت و اعدل و اعطف و اصدق کہ اعتراف میکردند  
بدان دشمنان و بیگانگان و پیش از نبوت او را محمد الامین نام میکردند - آپ کے  
زہد میں فرماتے ہیں و وصل و رہبان زہد آنحضرت ادا و ایت و اخبار و روز کر  
این سیرت و صفت کمال آن و رفات کامل الصفات آنسور بسیار است  
آپ مولف صاحب پر لازم ہے کہ ان حضرت پر بھی اعتراض جمائیں تمام کتب شریعہ  
میں آپ کی تعریف ان صفات سے موجود ہے ہم نہیں سمجھتے کہ تعریف مجہول  
یا الجہول کیسے ہوئی کیا آپ کی تعریف اسکے برعکس کرنے سے یہ اعتراض جاتا ہے  
تا ظہر بن انصاف کرتے کہ اس بیہودہ اعتراض کا کچھ ٹھکانا ہے - اصل یہ ہے کہ آپ  
مولیہ آنحضرت میں درجہ الوہیت کا ثابت کرتے ہیں اس لیے ان صفات کو آپ  
کے حق میں معیوب جانتے ہیں - اور آپ کو بڑے بھائی کہنے سے استیو جب  
چرتے ہیں - ان مولودوں کا عقیدہ نصرا سے ملتا ہوا ہے - نصرا بھی حضرت  
علیؑ کی کو من وجہ انسان کہتے ہیں و من وجہ خدا لغو باہم من ہذا العقیدۃ  
المہلکۃ و دوسرے طعن پر یہ بحث ہے کہ کیا موحدین آنحضرت کی شفاعت سے  
انکار کرتے ہیں جو اعتراض مروت کیا جاتا ہے موحدین کا تو یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت

قیامت کے دن اول آپ ہی شفیع ہو گئے آپ کے بعد آپ کی امت کے صلحاء  
 و شہداء ہو گئے کیا شفاعت صلحاء و شہداء سے انکار ہے جو ناحق  
 بیہودہ طعن کے مرکب بنتے ہیں اب چند عبارتیں شفاعت بالا ذن منقول  
 ہوتی ہیں تفسیر معالم دین قبل اللہ الشفاء استجیبا کے تحت میں ہے قال  
 جماہد لا یشفع احد الا باذنہ ما اجابہ وانی شرح عقائد معتزلیہ میں تحریر  
 فرماتے ہیں و الشفاء لدافع العذاب و رفع الدرجات حق لمن اذن لہ  
 الرحمن من الانبیاء و المرسلین بعضہم لبعض امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں  
 ہیں قولہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم لا یستأذن علی ربی فیخیر ل قال لفاضل عیاض مغنی  
 فی الشفاء عن المؤمنین امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ام اتخذوا  
 من دون اللہ شفعاء ان فی فیہ القیمۃ لا یملک احد شیئا فلا یقدر احد علی  
 الشفاء الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ صوال اللہ الذی یاذن فی  
 ذلک الساعۃ انتہی۔ علامہ ہاشم حسینی مفتی فرائض الاسلام میں فرماتے ہیں  
 ان شفاعۃ نبی صلی اللہ علیہ وسلم و سایر الانبیاء علیہم السلام  
 و شفاعۃ اولیاء و العلماء و الصلیاء بعد ان یاذن اللہ تعالیٰ لہم حق  
 ہرگز ان غیرہا من المعتبرات ان عبارات سے واضح ہوا کہ شفاعت کا  
 حکم قیامت کے دن ہوگا اس وار دنیا میں کسی کو حکم شفاعت کا نہیں ہوا ہے

### و عاوی مجبورہ

صلہ میں رسول خدا کو مظہر نور خدا لکھا ہے۔ صلہ میں آپ کی شہادت کو  
 آئینہ مظہر ذات الہی لکھا ہے۔ صلہ میں آپ کی فصاحت کی تعریف میں

یہ لکھا ہے کہ کیونکر اونکی تعریف احوالہ امکان سے باہر ہو ورنہ حالیکہ قرآن شریف  
 کی ایک چھوٹی سی آیت کے منہ کوئی نہ لاسکا۔ مثلاً میں لکھا ہے کہ لطف  
 مصطفویہ شب جمعہ کو عبد اللہ سے منتقل ہو کر آپ کے والد ماجد کو میرا ہوا  
 اسید واسطے امام احمد نے شب جمعہ کو متقدر سے بہتر لکھا ہے۔ مثلاً میں  
 اپنی مشکوٰۃ کی آسانی کو نام محمد سے آرزو کی ہے۔ مثلاً میں آنحضرت کو  
 یا رسول اللہ کہا ہے اور آپ سے ہندسہ عینہ جانے کی مدد پا ہی ہے اور  
 سوا اسکے اور بھی بائین اسکے مثل کہیں ہیں۔ مثلاً میں لکھا ہے کہ آنحضرت  
 کی دعا سے حسرت علی رضاکے لئے آفتاب نے رجعت کی۔ مثلاً میں مناجات  
 میں وسیلہ حق نبی کیا ہے۔

### ان دعاوی پر بحث

مثلاً اور مت کے دعوے پر یہ بحث ہے کہ رسول کو منظر نور خدا یا منظر  
 ذات الہی کہنا نابین درست ہے اسکا بطلان ہماری تقاریر یا لاسے ظاہر ہے  
 حاجت تفصیل نہیں + مثلاً کے دعوے پر یہ بحث ہے کہ آنحضرت کی فہم  
 کی تعریف میں جو عبارت لکھی ہے اس سے ثبات ہوتا ہے کہ قرآن شریف  
 آنحضرت کا کلام ہے نفود باللہ صمد + مثلاً کے دعوے پر یہ بحث ہے  
 کہ اس دعوے پر کہ امام احمد نے شب جمعہ کی فضیلت شب قدر پر اسلئے دسی  
 کہ اس شب کو لطف مصطفویہ قرار پایا دلیل درکار ہے۔ بالفرض اگر کہا جی ہو  
 تو یہ قیاس کہ اس شب استقرار میں عجائبات وغرائبات ہوتے ہیں لہذا شہید  
 سے افضل ہوگی یہ قیاس مستلزم انصاف کو نہیں ہے اوقتیکیہ شارح سے



نہ ثابت ہو قرآن پاک و حدیث شریف میں شب قدر کی افضلیت وار وہ ہے شب  
 استقرار لطفہ کی افضلیت نہیں آئی ہے اس دعویٰ کا بطلان عبارت طویل  
 حافظ ابن القیم سے (جو اوپر مذکور ہو چکی ہے) بخوبی واضح ہے اور نیز  
 جس شب کو لطف مصطفویہ کا قرار ہوا تھا اسی شب کی فضیلت ہوگی اسکی  
 فطیر کی فضیلت کیونکہ ہوگی وہی ادعیٰ خلاف فعلیہ البرہان ۲۶ کے  
 دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ نام محمد سے اپنی مشکون کی آسانی چاہنا نہیں درست  
 ہے اس وسیلہ کے جواز پر دلیل چاہئے ۲۷ کے دعویٰ پر یہ بحث  
 ہے کہ یا رسول اللہ کہنا غیر موضع حکایت اور حالت غیبت میں نہیں درست  
 ہے اگر کوئی آپ کو حاضر و ناظر جان کر اس کلمہ کو کہے تو یہ کفر ہے اگر نہایت نہیں  
 ہے تو باجعت ہوگا کیونکہ صحابہ کرام وغیرہ سے اس طرح پر کہنا نہیں ثابت ہے اور  
 نیز سمین ایہام تشکیک موجود ہے پس اسوجہ سے بھی کہنا نا درست ہوا  
 یاں آپ کے روضہ مبارک پر جا کر یا رسول اللہ یا محمد کہنا درست ہے۔  
 اسطرح محل حکایت میں۔ باقی التحیات میں جو خطاب ایہا الذی موجود ہے پس  
 چونکہ یکم شب معراج میں خطاب کے ساتھ تھا اسوجہ سے تغیر نہیں دیا گیا اور  
 اصل پر رکھا گیا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ تحصیل البرکات فی بیان معنی التحیات  
 میں فرماتے ہیں اگر گوئی کہ خطاب حاضر است و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم درین مقام حاضر  
 نیست پس توجہ این خطاب چہ باشد جواب الیٰ اللہ کہ چون درو این کلمہ اصل و شب  
 معراج بصیغہ خطاب بود دیگر تغیر نشد و نہ در بر بیان اصل گذاشتند کہانی التفہیم انتہی  
 اسطرح اور علما و مفسرین بھی مثلاً قاضی شہار الدین پانی پتی وغیرہ کے یا رسول اللہ

یا محمد کہنے سے منع کیا ہے مولف صاحب غالباً غنی ہو گا اسکا جواز کتب فقہ سے بیان فرما چکا  
 مدینہ جانی کی مدد و اعفوت سے چاہنا شرک ظاہر و کفر باہر ہے تو فرما کر یا ویر اللہ بد مذہب اسکے  
 و تو پر محبت اگر یہ سکھ و شمس طریقہ الذلیل ہر اگر اسکے بار میں اقوال نقل کئے جاوے تو رسالہ  
 بہت بڑا ہو گیا اگر اسکو ہم الاصل نہیں کہتے تو صحیح بھی نہیں کہہ سکتے امام احمد وغیرہ اسکو اصل  
 کہہ رہا ہے بد مذہب اسکے و تو پر محبت ہے کہ وہ یہ بھی نہیں حق رسول نہیں درست اسکے  
 کہ اندر پر کیا حق حقیقی نہیں ہے مجمع الانہر میں ہے (و) مکرہ (قولہ اشک  
 بحق انبیاءک و رسولک) او بحق البیت او بحق المشعر الحرام اذ لا حق لاحد علی اللہ  
 تعالیٰ و اما یختص برحمۃ من یشاء من غیر وجوب علیہ و رفقا میں  
 و کرہ قولہ بحق رسولک و انبیاءک و اولیاءک و بحق البیت لانه لا حق  
 للخلق علی الخالق۔ فالکیر میں ہے مکرہ ان یقول فی دعائے بحق فلان و کذا  
 بحق انبیاءک و اولیاءک و بحق رسولک او بحق البیت او المشعر الحرام لانه لا حق  
 للخلق علی اللہ تعالیٰ کذا فی التبیین اور مختار الفتاویٰ میں ہے مکرہ ان یقول  
 اعطنی بحق فلان کذا و بحق محمد لانه لا حق لاحد علی اللہ تعالیٰ اور فتاویٰ سرحد  
 میں ہے و لیکن ان یقول فی دعائے بحق فلان او بحق رسولک و انبیاءک انتھی۔  
 ہکذا فی غیرہا من کتب الفقہ۔ مولف رسالہ غالباً غنی صاحب ہو گئے ہیں ان  
 عبارات کو تسلیم کریں یا اسکا رد تحریر فرمائیے۔ ان یوں دیکھ کر کہ اسے اسکو تسلیم  
 فلان و وفلان و لی میری حاجت کو پوری کر تو درست ہے۔ ہذا الخ  
 اسرد تافی الجواب بحق اللہ الملک الخاب شمر الصلاۃ علیہ فی حق الخ  
 و الہ البرۃ الکرامۃ